



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 29/13
v Luxemburgu 14. marca 2013

Rozsudok vo veci C-32/11
Allianz Hungária Biztosító Zrt. a i./Gazdasági Versenyhivatal

Dohody o cenách opráv poistených vozidiel uzatvorené medzi poisťovňami a autoopravovňami majú protisúťažný cieľ a sú zakázané, ak sú svojou povahou škodlivé pre riadne fungovanie hospodárskej súťaže

Ich škodlivosť je potrebné posudzovať vo vzťahu k dvom dotknutým trhom, a to k trhu s poisteniami automobilov a k trhu so službami opráv vozidiel

Maďarské poisťovne – najmä poisťovne Allianz a Generali-Providencia – každoročne dojednávajú s predajcami automobilov alebo s národným združením týchto predajcov podmienky a sadzby platné pre služby opráv poškodených poistených vozidiel, hradené poisťovňou. V prípade poistnej udalosti tak autoopravovne predajcov môžu bezprostredne vykonávať opravy podľa týchto podmienok a sadzieb.

V tejto súvislosti majú uvedení predajcovia s poisťovňami dvojaký vzťah: na jednej strane v prípade poistných udalostí opravujú poistené vozidlá na účet poisťovní a na druhej strane vystupujú ako poisťovací agenti týchto poisťovní, pričom ponúkajú pri predaji alebo oprave vozidiel svojim zákazníkom poistenia vozidiel. Dohody uzatvorené medzi poisťovateľmi a predajcami stanovujú, že predajcovia budú za opravu poškodených vozidiel dostávať zvýšenú hodinovú sadzbu v závislosti od počtu a podielu poistných zmlúv predaných v prospech dotknutej poisťovne.

Maďarský orgán pre hospodársku súťaž, ktorý usúdil, že predmetné dohody majú za cieľ obmedzovanie hospodárskej súťaže na trhu s poistením automobilov a na trhu so službami opráv vozidiel, zakázal pokračovať v uvedených protisúťažných praktikách a dotknutým spoločnostiam uložil pokuty.¹

Legfelsőbb Bíróság (maďarský Najvyšší súd) rozhodujúci o kasačnom opravnom prostriedku v spore položil Súdnemu dvoru otázku, či predmetné dohody majú za cieľ vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže.

Súdny dvor vo svojom rozsudku najprv konštatoval, že vzhľadom na to, že uvedené dohody majú takýto cieľ, t. j. svojou povahou sú škodlivé pre riadne fungovanie hospodárskej súťaže, sú zakázané bez toho, aby bolo nevyhnutné preskúmať ich následky pre hospodársku súťaž.

Ďalej Súdny dvor konštatuje, že skúmané dohody v zásade spájajú dve nezávislé činnosti, a to služby opráv vozidiel a sprostredkovanie poistenia automobilov. Súdny dvor v tejto súvislosti zdôrazňuje, že hoci vytvorenie takéhoto spojenia automaticky ešte neznamená, že predmetné dohody majú za cieľ obmedzovanie hospodárskej súťaže, nič to nemení na tom, že môže predstavovať dôležitý aspekt pre posúdenie, či tieto dohody sú svojou povahou škodlivé pre riadne fungovanie hospodárskej súťaže. V tomto kontexte Súdny dvor zdôrazňuje, že aj keď v prejednávanej veci ide o vertikálne dohody – t. j. dohody uzatvorené medzi nekonkurujúcimi si podnikmi – ich cieľ môže jednako predstavovať obmedzovanie hospodárskej súťaže.

¹ Maďarský orgán pre hospodársku súťaž uložil pokuty vo výške 5 319 000 000 HUF (približne 18 215 753 eur) poisťovni Allianz Hungária, 1 046 000 000 HUF (približne 3 582 191 eur) poisťovni Generali-providencia, 360 000 000 HUF (približne 1 232 876 eur) národnému združeniu autorizovaných predajcov (GÉMOSZ), 13 600 000 HUF (približne 46 575 eur) spoločnosti Magyar Peugeot Márkakereskedők Biztosítási Alkusz Kft a 45 000 000 HUF (približne 154 109 eur) spoločnosti Paragon-Alkusz Zrt., právnenému nástupcovi spoločnosti Magyar Opelkereskedők Bróker Kft.

Súdny dvor takisto spresňuje, že v prejednávanej veci musí byť cieľ predmetných dohôd posudzovaný vo vzťahu k obidvom dotknutým trhom. Maďarskému vnútroštátnemu súdu tak prislúcha overiť, či s ohľadom na hospodársky a právny kontext, do ktorého sú zasadené, majú sporné vertikálne dohody dostatočný stupeň škodlivosti vo vzťahu k hospodárskej súťaži na trhu s poistením automobilov, ktorý by umožňoval konštatovať, že ich cieľ je obmedzením hospodárskej súťaže. Tak by to mohlo byť najmä v prípade, ak by si úloha zverená vnútroštátnym právom predajcom konajúcim ako poisťovací agenti alebo makléri vyžadovala ich nezávislosť vo vzťahu k poisťovniam. Navyše by protisúťažný cieľ dohôd bol preukázaný takisto vtedy, keď je pravdepodobné, že hospodárska súťaž na trhu s poisteniami automobilov bude narušená alebo značne oslabená v dôsledku uzavretia týchto dohôd.

Na jednej strane na účely posúdenia cieľa predmetných dohôd vo vzťahu k trhu so službami opráv vozidiel musí maďarský súd zobrať do úvahy skutočnosť, že tieto dohody boli pravdepodobne uzatvorené na základe „odporúčaných cien“ určených v rozhodnutiach, ktoré prijalo národné združenie autorizovaných predajcov automobilov. Ak by tento vnútroštátny súd konštatoval, že tieto rozhodnutia mali skutočne za cieľ obmedzovanie hospodárskej súťaže tým, že zjednocovali hodinové sadzby opráv vozidiel a že spornými vertikálnymi dohodami poisťovne dobrovoľne potvrdili tieto rozhodnutia, čo možno predpokladať v prípade, ak poisťovne uzatvorili priamu dohodu s týmto združením, potom by protizákonnosť uvedených rozhodnutí viedla k protizákonnosti uvedených dohôd.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499