



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 63/13
V Lucemburku dne 29. května 2013

Stanovisko generálního advokáta ve věci C-95/12
Komise v. Německo

Generální advokát N. Wahl navrhuje zamítnout žalobu Komise proti Německu směřující k uložení finančních sankcí v souvislosti se zákonem Volkswagen

Německo v plném rozsahu vyhovělo původnímu rozsudku Soudního dvora z roku 2007

V projednávané věci jde o žalobu Komise, která navrhuje, aby Soudní dvůr uložil Německu pokutu za údajné nevyhovění rozsudku Soudního dvora ze dne 23. října 2007¹. V rozsudku z roku 2007 Soudní dvůr konstatoval, že Německo omezilo volný pohyb kapitálu tím, že ponechalo v platnosti tři ustanovení zákona Volkswagen²; konkrétně: (i) ustanovení, které spolkové republiky a spolkové zemi Dolní Sasko dává právo jmenovat po dvou členech dozorčí rady společnosti Volkswagen AG, jakož i (ii) ustanovení, které omezuje hlasovací práva jednotlivých akcionářů na 20 %, „ve spojení s“ ustanovením, které jakémukoli akcionáři, který má více než 20 % základního kapitálu, dává blokační menšinu ve vztahu k usnesením valné hromady společnosti Volkswagen.

Soudní dvůr určil, že uvedená ustanovení, která se odchyľují od zákona o akciových společnostech, omezila možnost ostatních akcionářů účinně se účastnit řízení společnosti nebo ji kontrolovat, a mohla proto odradit přímé investory z jiných členských států od investování do kapitálu společnosti Volkswagen.

Po vydání uvedeného rozsudku přijalo Německo v prosinci 2008 novou právní úpravu, kterou zrušilo první dvě dotčená ustanovení zákona VW, tj. ustanovení o jmenovacích právech a ustanovení o omezení hlasovacích práv³. Ustanovení o 20 % blokační menšině však nebylo změněno.

Podle Komise rozsudek z roku 2007 určil, že každé z napadených ustanovení je samo o sobě v rozporu s volným pohybem kapitálu. Vzhledem k tomu, že ustanovení o blokační menšině nebylo změněno, podala Komise dne 21. února 2012 projednávanou žalobu a navrhuje uložit Německu finanční sankce za to, že rozsudku z roku 2007 nevyhovělo v plném rozsahu.

Komise v žalobě navrhuje denní penále ve výši 282 275,20 eur od data vydání rozsudku v projednávané věci do vyhovění rozsudku z roku 2007 a denní paušální částku ve výši 31 114,72 eur násobenou počtem dnů uplynulých od vydání rozsudku z roku 2007 do data, kdy Německo vyhoví rozsudku z roku 2007, nebo v případě, že se tak nestane, do data vydání rozsudku v projednávané věci.

Ve dnes předneseném stanovisku generální advokát Nils Wahl Soudnímu dvoru navrhuje, aby žalobu Komise zamítl.

Souhlasí s výkladem rozsudku z roku 2007 provedeným německou vládou, podle kterého Soudní dvůr shledal dvě porušení: první se týká ustanovení o jmenovacích právech a druhé se týká ustanovení o omezení hlasovacích práv ve spojení s ustanovením o blokační menšině. Zrušením

¹ Věc [C-112/05](#), Komise v. Německo, viz také tiskovou zprávu č. [74/07](#).

² Zákon ze dne 21. července 1960 o převodu práv z podílů na společnosti s ručením omezeným Volkswagenwerk do soukromých rukou.

³ Zákon ze dne 8. prosince 2008, kterým se mění zákon o převodu práv z podílů na společnosti s ručením omezeným Volkswagenwerk do soukromých rukou.

ustanovení, které představuje první porušení, a zrušením jednoho z ustanovení, která představují druhé porušení, proto Německo v plném rozsahu vyhovělo rozsudku z roku 2007.

Podle názoru generálního advokáta použití slov „ve spojení s“ ve výroku rozsudku z roku 2007 samo o sobě vylučuje výklad navržený Komisí. Navíc má za to, že odůvodnění rozsudku z roku 2007 nepodporuje názor zastávaný Komisí. V tomto ohledu zdůrazňuje, že Soudní dvůr – zejména s ohledem na to, že spolková země Dolní Sasko si ponechala přibližně 20 % podíl na kapitálu společnosti Volkswagen – považoval za vhodné přezkoumat společně ustanovení o omezení hlasovacích práv a o ustanovení blokační menšiny a výslovně poukázal na negativní kumulativní účinky obou ustanovení na zájem investorů získat podíl ve společnosti Volkswagen.

Generální advokát dále poukazuje na to, že **účelem tohoto řízení není určit, zda ustanovení o blokační menšině samo o sobě porušuje unijní právo, ale pouze zda Německo vyhovělo rozsudku z roku 2007.**

Pokud jde o další **námítky** předložené Komisí v projednávané žalobě, zejména **že mělo dojít také ke změně stanov společnosti Volkswagen**, generální advokát navrhuje zamítnout uvedené námítky jako **nepřípustné**, jelikož stanovy nebyly v rozsudku z roku 2007 Soudním dvorem přezkoumány.

Pokud navzdory stanovisku generálního advokáta Soudní dvůr shledá, že Německo nevyhovělo rozsudku z roku 2007 v plném rozsahu, navrhuje generální advokát N. Wahl, aby Soudní dvůr uložil Německu denní penále ve výši 81 100,80 eur od data vydání rozsudku v projednávané věci do data vyhovění rozsudku z roku 2007, a denní paušální částku ve výši 8 870,40 eur násobenou počtem dnů uplynulých od vydání rozsudku z roku 2007 do vydání rozsudku v projednávané věci.

V tomto ohledu generální advokát založil své stanovisko na účelu článku 260 SFEU, kterým je účinné prosazování unijního práva, a zaujal názor, že ani údajná dvojakost rozsudku z roku 2007 ani neobvykle dlouhá doba – více než tři roky –, která uplynula od ukončení postupu před zahájením soudního řízení do předložení projednávané věci Soudnímu dvoru, neodůvodňuje snížení finančních sankcí uložených Německu.

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později

UPOZORNĚNÍ: Žaloba pro nesplnění povinnosti, směřující proti členskému státu, který nesplnil své povinnosti vyplývající z práva Unie, může být podána Komisí nebo jiným členským státem. Jestliže Soudní dvůr rozhodne, že došlo k nesplnění povinnosti, dotýčný členský stát je povinen vyhovět rozsudku v co nejkratší lhůtě.

Dojde-li Komise k názoru, že členský stát rozsudku nevyhověl, může podat novou žalobu s návrhem na uložení peněžitých sankcí. V případě, že Komisi nebyla sdělena opatření k provedení směrnice, však Soudní dvůr může na návrh Komise uložit sankce již ve stádiu prvního rozsudku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106