



**Het feit dat aan de consument geen informatie wordt verstrekt over de testomstandigheden die hebben geleid tot de indeling in de op het energie-etiket van een stofzuiger aangegeven klasse, vormt geen „misleidende omissie”**

*Voorts mogen stofzuigerleveranciers en -handelaren geen aanvullende etiketten gebruiken waarop de op het energie-etiket verstrekte informatie wordt herhaald of gepreciseerd, indien dit de consument kan misleiden of verwarren over het energieverbruik*

Sinds 1 september 2014 geldt voor alle in de Europese Unie verkochte stofzuigers een verplichting tot energie-etikettering, die door de Commissie nader is geregeld in een verordening houdende aanvulling van de richtlijn energie-etikettering<sup>1</sup>. De etikettering heeft onder meer tot doel de consument informatie te verstrekken over de energie-efficiëntie en de reinigingsprestatie van een stofzuiger.

Dyson verkoopt stofzuigers die werken zonder stofzak, terwijl BSH onder de merken Siemens en Bosch stofzuigers verkoopt die op klassieke wijze werken, met een stofzak.

Dyson komt op tegen de energie-etikettering van de door BSH verkochte stofzuigers. Die etikettering geeft de resultaten weer van energie-efficiëntietesten die, in overeenstemming met de verordening, met een lege zak zijn uitgevoerd. Dyson is van mening dat de energie-etikettering van die stofzuigers de consument misleidt omdat onder normale gebruiksomstandigheden de poriën van de zak verstopt raken wanneer deze zich vult met stof, waardoor de motor een hoger vermogen moet ontwikkelen wil de stofzuiger dezelfde zuigkracht behouden. De door Dyson verkochte stofzuigers, die werken zonder stofzak, hebben onder normale gebruiksomstandigheden niet te kampen met dit verlies aan energie-efficiëntie<sup>2</sup>.

Dyson heeft een vordering tegen BSH ingesteld bij de rechtbank van koophandel Antwerpen (België). Deze vraagt aan het Hof van Justitie of, gelet op de richtlijn oneerlijke handelspraktijken<sup>3</sup>, het niet verstrekken van informatie aan de consument over de testomstandigheden die hebben geleid tot de indeling in de op het energie-etiket aangegeven energieklasse, een „misleidende omissie” vormt. De rechtbank van koophandel Antwerpen merkt daarbij op dat BSH enkel de bepalingen van de verordening heeft nageleefd.

Bovendien merkt de Belgische rechtbank op dat BSH naast het energie-etiket meerdere etiketten of symbolen heeft aangebracht waarin die verordening niet voorziet, zoals een groen label met het

<sup>1</sup> Gedelegeerde verordening (EU) nr. 665/2013 van de Commissie van 3 mei 2013 houdende aanvulling van richtlijn 2010/30/EU van het Europees Parlement en de Raad met betrekking tot de energie-etikettering van stofzuigers (PB 2013, L 192, blz. 1).

<sup>2</sup> Dyson heeft bij het Gerecht van de Europese Unie ook een beroep tot nietigverklaring ingesteld in het kader waarvan zij de geldigheid van de verordening aanvecht (zaak [T-544/13](#)). Nadat het Hof het arrest van het Gerecht van 11 november 2015 in die zaak had vernietigd (zie [PC nr. 133/15](#)), heeft het de zaak terugverwezen naar het Gerecht voor een nieuw onderzoek (zie arrest van het Hof van 11 mei 2017, Dyson/Commissie, [C-44/16 P](#)). Het Gerecht heeft nog geen uitspraak gedaan.

<sup>3</sup> Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van richtlijn 84/450/EEG van de Raad, richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad („richtlijn oneerlijke handelspraktijken”) (PB 2005, L 149, blz. 22).

opschrift „Energy A”, een oranje label met het opschrift „AAAA Best rated: A in all classes” en een zwart label met de afbeelding van een tapijt en de vermelding „Class A Performance”. De verwijzende rechter wenst in essentie te vernemen of een dergelijke praktijk krachtens het Unierecht is toegestaan.

In zijn arrest van vandaag oordeelt het Hof allereerst dat de richtlijn en de verordening aldus moeten worden uitgelegd dat **op het energie-etiket geen informatie mag worden toegevoegd over de omstandigheden waaronder de energie-efficiëntie van stofzuigers is gemeten.**

In dit verband wijst het Hof erop dat de verordening het ontwerp en de inhoud van dit etiket vastlegt, en dat zij bepaalt dat op dat etiket slechts een kopie van de EU-milieukeur mag worden toegevoegd. Deze uniformisering heeft als doel ervoor te zorgen dat de informatie op dit etiket voor de eindgebruiker gemakkelijker leesbaar en vergelijkbaar wordt. De verordening verzet zich dus ertegen dat andere gegevens dan een kopie van de EU-milieukeur op het energie-etiket worden toegevoegd, en dus ook enige informatie over de omstandigheden waaronder de energie-efficiëntie van een stofzuiger is getest.

Met betrekking tot het feit dat geen informatie over de testomstandigheden op andere plaatsen dan het energie-etiket wordt vermeld, oordeelt het Hof dat een „handelspraktijk” in de zin van de richtlijn oneerlijke handelspraktijken slechts als misleidend wordt beschouwd indien de informatie essentieel wordt geacht. De testomstandigheden komen niet voor in de uitputtende lijst van informatie die volgens de verordening door middel van het energie-etiket ter kennis moet worden gebracht van de consumenten. Deze informatie kan dan ook niet essentieel worden geacht, en **er kan geen sprake zijn van een misleidende omissie wanneer de testomstandigheden niet worden vermeld.**

Daarna gaat het Hof na of de verordening zich verzet tegen het aanbrengen van andere etiketten of symbolen die de op het energie-etiket vermelde informatie in herinnering roepen, zoals BSH heeft gedaan. Volgens het Hof is het verboden dergelijke etiketten of symbolen aan te brengen indien i) deze etiketten of symbolen niet voldoen aan de vereisten van de richtlijn en ii) het aanbrengen daarvan kan leiden tot misleiding of verwarring bij de eindgebruikers over het energieverbruik.

**Het Hof oordeelt dat de etiketten of symbolen die BSH op de verpakking van de door haar verkochte stofzuigers heeft aangebracht, niet voldoen aan de vereisten van de richtlijn. Hoewel het verder aan de nationale rechter staat om vast te stellen of het aanbrengen van dergelijke etiketten of symbolen kan leiden tot verwarring bij de gebruiker, wijst het Hof erop dat het feit dat de door BSH gebruikte symbolen vanuit grafisch oogpunt niet identiek zijn aan die welke op het energie-etiket worden gebruikt en dat zij dezelfde informatie herhalen terwijl een andere grafische vormgeving wordt gebruikt, de indruk kan wekken dat het om andere informatie gaat.**

---

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" 📡 (+32) 2 2964106