



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie  
**TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 143/18**  
V Luxemburgu 4. októbra 2018

Rozsudok vo veci C-105/17  
Komisia za zaštitu na potrebitelite/Evelina Kamenova

## **Osobu, ktorá na internetovej stránke zverejní určitý počet inzerátov na predaj tovaru, nemožno automaticky označiť za „obchodníka“**

*Túto činnosť možno považovať za „obchodnú praktiku“ len vtedy, ak daná osoba koná na účely, ktoré sa týkajú jej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, remesla alebo povolania*

Prostredníctvom on-line platformy určenej na predaj tovaru spotrebiteľ kúpil používané hodinky. Po tom, čo zistil, že tieto hodinky nemajú vlastnosti uvedené v inzeráte, ktorým boli ponúknuté na predaj, prejavil spotrebiteľ vôľu odstúpiť od zmluvy. Pani Kamenova, ktorá je predajcom hodínok, odmietla vziať tovar späť výmenou za vrátenie peňazí. V dôsledku toho spotrebiteľ podal sťažnosť na bulharskú Komisiu na ochranu spotrebiteľa (CPC).

Na základe kontroly uvedenej stránky CPC zistila, že k 10. decembru 2014 mala pani Kamenova s profilom „eveto ZZ“ na tejto stránke zverejnených celkovo osem inzerátov na predaj rôzneho tovaru.

Rozhodnutím z 27. februára 2015 CPC konštatovala, že pani Kamenova sa dopustila správneho priestupku a na základe vnútroštátneho zákona o ochrane spotrebiteľov jej uložila viacero správnych pokút. Podľa CPC pani Kamenova v žiadnom z daných inzerátov neuviedla meno a adresu obchodníka, jeho e-mailovú adresu, konečnú cenu predávaného produktu vrátane všetkých daní a poplatkov, platobné podmienky, dodanie a plnenie, právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy uzatvorenej na diaľku, podmienky, lehotu a spôsob uplatnenia tohto práva, ako ani upozornenie na existenciu zákonnej záruky súladu tovaru s kúpnou zmluvou.

Pani Kamenova podala na bulharské súdy žalobu proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu, že nemá postavenie obchodníka a ustanovenia bulharského zákona preto nie sú uplatniteľné. V tejto súvislosti sa Administratívne saď – Varna (Správny súd Varna, Bulharsko) pýta Súdneho dvora, či fyzickú osobu, ktorá na internetovej stránke zverejní väčší počet inzerátov, ktorými ponúka na predaj tovar značnej hodnoty, možno kvalifikovať ako „obchodníka“ v zmysle smernice o nekalých obchodných praktikách<sup>1</sup>.

Vo svojom dnešnom rozsudku Súdny dvor v prvom rade uvádza, že na to, aby mohla byť dotknutá osoba kvalifikovaná ako „obchodník“ v zmysle smernice, je potrebné, aby konala „na účely, ktoré sa týkajú jej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, remesla alebo povolania“, alebo v mene, prípadne z poverenia obchodníka.

Súdny dvor ďalej spresňuje, že význam a rozsah pojmu „obchodník“ sa musí určiť so zreteľom na pojem „spotrebiteľ“, ktorý označuje akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá nekoná v rámci výkonu svojho podnikania alebo povolania.

Súdny dvor v tejto súvislosti konštatuje, že je úlohou vnútroštátneho súdu, aby v každom individuálnom prípade na základe všetkých skutkových okolností, ktoré má k dispozícii, rozhodol, či fyzická osoba, ako je pani Kamenova, konala na účely, ktoré sa týkajú jej obchodnej alebo

<sup>1</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (Ú. v. EÚ L 149, 2005, s. 22).

podnikateľskej činnosti, remesla alebo povolania, a to na základe konkrétneho preskúmania, či sa predaj uskutočnil organizovaným spôsobom, či k nemu dochádza systematicky alebo s cieľom dosiahnuť zisk, či je ponuka zameraná na obmedzený počet produktov, a aby preskúmal právne postavenie a technickú spôsobilosť predajcu.

Ďalej na to, aby bolo možné považovať predmetnú činnosť za „obchodnú praktiku“, musí vnútroštátny súd overiť, či táto činnosť jednak pochádza od „obchodníka“, a jednak, či je konaním, opomenutím, spôsobom správania, vyjadrením alebo obchodnou komunikáciou „priamo spojenými s podporou [predaja], predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom“.

Za týchto okolností Súdny dvor vyvodzuje záver, **že fyzickú osobu, ktorá na internetovej stránke súbežne zverejní určitý počet inzerátov, ktorými ponúka na predaj nový a použitý tovar, možno kvalifikovať ako „obchodníka“ a táto činnosť môže predstavovať „obchodnú praktiku“ len vtedy, ak táto osoba koná na účely, ktoré sa týkajú jej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, remesla alebo povolania.**

---

**UPOZORNENIE:** Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

---

*Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.*

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106