



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 156/18

Luxembourg, 17. oktober 2018

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-444/17
Préfet des Pyrénées-Orientales/Abdelaziz Arib, Procureur de la République,
Procureur général près la cour d'appel de Montpellier

Generalni pravobranilec M. Szpunar Sodišču predlaga, naj razsodi, da je treba direktivo o vračanju uporabiti za državljana tretje države, kadar se ponovno uvede nadzor notranjih meja

Abdelaziz Arib, maroški državljan, je bil na francoskem ozemlju v bližini kopenske meje med Francijo in Španijo pregledan na avtobusu, ki je prišel iz Maroka. Pred tem je bil predmet odredbe o odstranitvi s francoskega ozemlja. Ker je bil osumljen nezakonitega vstopa na francosko ozemlje, je bil predmet policijskega pridržanja, pri čemer je préfet des Pyrénées-Orientales (prefekt departmaja Pyrénées-Orientales, Francija) zoper njega sprejel odlok o obveznem odhodu s francoskega ozemlja in odredil omejitve gibanja. Tribunal de grande instance de Montpellier (okrožno sodišče v Montpellierju, Francija) je policijsko pridržanje razveljavilo, zaradi česar je razveljavilo tudi poznejši postopek, vključno z omejitvijo gibanja, ker policijskega pridržanja ni bilo mogoče izvesti. Cour d'appel de Montpellier (pritožbeno sodišče v Montpellierju, Francija) je odločbo potrdilo in prefekt je vložil kasacijsko pritožbo pri Cour de cassation (kasacijsko sodišče, Francija).

Načelo prostega gibanja po schengenskem območju pomeni neobstoj nadzora oseb, ki prestopijo notranje meje med državami članicami. Zadevni nadzor je bil izveden junija 2016, ko je Francija začasno ponovno uvedla nadzor na notranjih mejah. Ker je Francija razglasila izredne razmere, je bil ponovno vzpostavljen nadzor na notranjih mejah v skladu z določbami Zakonika o schengenskih mejah¹ kot protiukrep na hude grožnje javnemu redu ali notranji varnosti.

Cour de cassation (kasacijsko sodišče) Sodišče sprašuje, ali je ponovno uvedeni nadzor na notranji meji izenačen z nadzorom na zunanji meji, kadar jo prestopi državljan tretje države, in ali lahko posledično Francija odloči, da ne uporabi postopka vračanja iz Direktive 2008/115², imenovane direktiva o vračanju. Ta direktiva državam članicam namreč omogoča, da je ne uporabijo za državljane tretjih držav, ki so jih pristojni organi prijeli ali prestregli pri nezakonitem prestopu zunanje meje države članice in po tem niso pridobili dovoljenja ali pravice do prebivanja v tej državi članici.

Generalni pravobranilec Maciej Szpunar v današnjih sklepnih predlogih navaja, da se postavljeno vprašanje nanaša na to, ali se določbe direktive o vračanju obvezno uporabijo v položaju, v katerem je država članica začasno uvedla nadzor na notranjih mejah.

Generalni pravobranilec meni, da je vsekakor prišlo do prestopa meje v smislu sodne prakse Sodišča,³ ker obstaja neposredna časovna in prostorska povezava s prestopom francosko-španske meje. Nato ugotavlja, da je francosko-španska meja notranja in da je ni mogoče opredeliti kot zunanjo mejo v smislu direktive o vračanju.

¹ Uredba (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) (UL 2016, L 77, str. 1).

² Direktiva 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (UL 2008, L 348, str. 98).

³ Sodba z dne 7. junija 2016, Affum ([C-47/15](#), glej [SM 58/16](#)).

Generalni pravobranilec dodaja, da se glede na to, ali gre za zunanje ali notranje meje, varujejo različni pravni interesi. Država članica, zadolžena za nadzor zunanjih meja, namreč deluje v interesu vseh držav članic, medtem ko država članica, ki se odloči za ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah, to stori v svojem interesu.

Generalni pravobranilec je tako na podlagi navedenega ugotovil, da mora država članica za položaj državljana tretje države, prijetega ali prestreženega v povezavi z nezakonitim prestopom notranje meje, na kateri je bil ponovno uveden nadzor v skladu z Zakonikom o schengenskih mejah, uporabiti postopkovne faze vračanja, ki jih določa direktiva o vračanju.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793