



Mediji i informiranje

Opći sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 17/19
U Luxembourg 26. veljače 2019.

Presuda u predmetu T-679/16
Athletic Club/Komisija i T-865/16, Fútbol Club Barcelona/Komisija

Opći sud EU poništio Komisijinu odluku kojom se sustav oporezivanja četiriju španjolskih profesionalnih nogometnih klubova kvalificira kao državna potpora

Zakonom iz 1990. svi su španjolski profesionalni sportski klubovi bili obvezni preoblikovati se u sportska dionička društva (u daljnjem tekstu: SDD), kako bi se potaknulo odgovornije upravljanje njihovom djelatnošću. Predviđeno je bilo, međutim, jedno odstupanje: profesionalni sportski klubovi koji su u poreznim godinama prije donošenja zakona ostvarili pozitivan rezultat mogli su nastaviti poslovati u obliku sportskih klubova. Četiri španjolska profesionalna nogometna kluba – Fútbol Club Barcelona (Barcelona), Club Atlético Osasuna (Pamplona), Athletic Club (Bilbao) i Real Madrid Club de Fútbol (Madrid) – iskoristili su tu mogućnost. Stoga se na njih kao neprofitne pravne osobe, za razliku od SDD-ova, mogla primjenjivati posebna stopa oporezivanja prihoda, koja je do 2016. ostala niža od stope koja se primjenjivala na SDD-ove.

Odlukom iz 2016.¹, Komisija je utvrdila da je Španjolska nezakonito uvela potporu u obliku povlaštene stope poreza na dobit za četiri navedena profesionalna nogometna kluba. Komisija je smatrala da taj program potpore nije u skladu s unutarnjim tržištem te je stoga naložila Španjolskoj da ga okonča i od korisnika neposredno i učinkovito izvrši povrat iznosa dodijeljene potpore.

Fútbol Club Barcelona i Athletic Club pobijali su Komisijinu odluku pred Općim sudom Europske unije.

Današnjom presudom u predmetu T-865/16, Fútbol Club Barcelona/Komisija, **Opći je sud poništio Komisijinu odluku**. S druge strane, tužba Athletic Cluba u predmetu T-679/16 odbijena je.

Opći je sud uvodno naveo da ispitivanje programa potpore mora obuhvaćati ispitivanje njegovih različitih posljedica, i povoljnih i nepovoljnih za njegove korisnike, kada nedvosmislenost navodne prednosti proizlazi iz samih obilježja programa.

Opći je sud istaknuo da se mjera koja je obuhvaćena pobijanom odlukom svodi na ograničavanje, u sektoru španjolskog profesionalnog sporta, osobnog područja primjene sustava oporezivanja neprofitnih subjekata koji je bio na snazi u vrijeme donošenja Zakona iz 1990. Stoga je ispitao je li Komisija u dovoljnoj mjeri obrazložila da je sustav oporezivanja neprofitnih subjekata u cjelini takve naravi da stavlja svoje korisnike u povoljniji položaj nego da su morali poslovati u obliku SDD-a.

Opći sud primjećuje da su, kao što je to Komisija istaknula u svojoj odluci, četiri kluba korisnika spornog programa između 1990. i 2015. primjenjivala povlaštenu nominalnu poreznu stopu u odnosu na klubove koji posluju u obliku SDD-a.

Međutim, ispitivanje prednosti koja proizlazi iz te stope ne može se odvojiti od ispitivanja drugih dijelova sustava oporezivanja neprofitnih subjekata. Opći sud s tim u svezi osobito ističe da je Real Madrid Club de Fútbol tijekom upravnog postupka koji je vodila Komisija napomenuo da je odbitak poreza za ponovno ulaganje neočekivane dobiti viši za SDD-ove nego za neprofitne subjekte.

¹ Odluka (EU) 2016/2391 od 4. srpnja 2016. o državnoj potpori SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) koju provodi Španjolska za određene nogometne klubove (SL 2016., L 357, str. 1.) ; vidjeti IP Komisije IP/16/2401.

Madridski je klub tvrdio da je takav odbitak mogao biti vrlo značajan zbog prakse transfera igrača, jer se dobit mogla ponovno uložiti u kupnju novih igrača, i da je, između 2000. i 2013., sustav oporezivanja neprofitnih subjekata bio „puno nepovoljniji” od sustava oporezivanja SDD-ova.

Komisija je, međutim, isključila da relativna prednost koja proizlazi iz više gornje granice za porezne odbitke, a koja se primjenjuje na SDD-ove, čini protutežu povlaštenoj poreznoj stopi čiji su korisnici neprofitni subjekti, posebice stoga što nije dokazano da je taj sustav poreznih odbitaka „u načelu i u dugoročnom smislu [...] povoljniji”. Prema mišljenju Općeg suda, Komisija, na kojoj leži teret dokazivanja postojanja prednosti koja proizlazi iz sustava oporezivanja neprofitnih subjekata, mogla je utvrditi da postoji takva prednost samo tako da dokaže, ne dovodeći u pitanje granice svojih istražnih obveza, kako ograničenje poreznih odbitaka na manje povoljnu razinu za neprofitne subjekte nego za SDD-ove nije kompenziralo prednost dobivenu od niže nominalne porezne stope.

Komisija se također oslonila na brojčane podatke iz studije koju je Španjolska podnijela tijekom upravnog postupka. Na temelju toga, tvrdila je da je učinkovito oporezivanje profesionalnih nogometnih klubova kao neprofitnih organizacija bilo niže od onog usporedivih subjekata u skladu s općim poreznim sustavom u većini godina. Brojčani podaci odnosili su se na agregirane podatke, sve sektore i sve vrste subjekata, dok je razdoblje koje obuhvaća sporni program trajalo od 1990. do 2015. Opći je sud na temelju toga zaključio da je **Komisija počinila pogrešku u ocjeni činjenica**.

Opći je sud nadalje provjerio je li Komisija, unatoč toj pogrešci, imala pravo osloniti se isključivo na podatke koje je dostavila Španjolska kako bi zaključila da postoji prednost. Opći sud ističe da su se ti podaci morali uzeti u obzir u odnosu na druge činjenične elemente podnesene Komisiji, kao i navodi Real Madrida Club de Fútbol glede važnosti poreznih odbitaka za profesionalne nogometne klubove u vezi s praksom transfera igrača. Prema mišljenju Općeg suda, Komisija je u vrijeme donošenja odluke imala dokaze koji su upućivali na posebnost predmetnog sektora u odnosu na važnost poreznih odbitaka, a na temelju kojih je morala posumnjati u mogućnost primjene na taj sektor donesenih zaključaka, koji se odnose na sve sektore zajedno, o učinkovitom oporezivanju neprofitnih subjekata i subjekata koji podliježu općem poreznom sustavu. Slijedom toga, Opći je sud utvrdio da **Komisija nije u dovoljnoj mjeri dokazala da je spornom mjerom dodijeljena prednost njezinim korisnicima**.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda u roku od dva mjeseca od njezina priopćenja može se podnijeti žalba Sudu ograničena na pravna pitanja.

NAPOMENA: Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.

Cjelovit tekst presuda [T-679/16](#) i [T-865/16](#) objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presude nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106