



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 20/19
Luxemburg, 28 februarie 2019

Concluziile avocatului general în cauza C-100/18
Línea Directa Aseguradora, S. A./Segurcaixa, Sociedad Anónima de
Seguros y Reaseguros

Avocatul general Bot propune Curții să declare că situația incendiului spontan al unui vehicul staționat într-un garaj privat de mai mult de 24 de ore intră în sfera noțiunii „circulația vehiculelor”

În luna august 2013, un vehicul care nu mai circulase de 24 de ore, staționat în garajul unei locuințe individuale, a luat foc și a cauzat prejudicii acesteia. Incendiul își are originea în circuitul electric al vehiculului. Răspunderea civilă pentru circulația vehiculului era acoperită printr-o asigurare încheiată cu Línea Directa Aseguradora, S. A. (denumită în continuare „Línea Directa”). Locuința era asigurată la Segurcaixa, Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros (denumită în continuare „Segurcaixa”), iar societatea proprietară a primit despăgubiri în cuantum de 44 704,34 euro pentru repararea prejudiciilor materiale cauzate imobilului prin incendiul vehiculului.

În luna martie 2014, Segurcaixa a chemat în judecată Línea Directa în fața Juzgado de Primera Instancia de Vitoria-Gasteiz (Tribunalul de Primă Instanță din Vitoria-Gasteiz, Spania) în vederea obligării acesteia la rambursarea despăgubirii plătite, pentru motivul că accidentul și-a avut originea într-un eveniment legat de circulația vehiculelor acoperit de asigurarea auto a vehiculului. Acest tribunal a considerat că incendiul nu putea fi calificat drept „eveniment legat de circulația vehiculelor” și a respins cererea Segurcaixa. Sesizată cu o cale de atac formulată de Segurcaixa împotriva acestei hotărâri, Audiencia Provincial de Álava (Curtea Provincială din Alava, Spania) a anulat această decizie și a admis cererea Segurcaixa reținând că reprezintă un eveniment legat de circulația vehiculelor „incendiul unui vehicul staționat în mod nepermanent de către proprietarul vehiculului menționat pe un loc de parcare dintr-un garaj, atunci când este provocat de cauze intrinseci fără imixtiunea unui terț”.

Línea Directa a declarat recurs împotriva acestei hotărâri în fața Tribunal Supremo (Curtea Supremă, Spania). Întrucât avea îndoieli cu privire la interpretarea care trebuie dată noțiunii „circulația vehiculelor” conținute în Directiva privind asigurarea de răspundere civilă auto¹, această instanță a decis să adreseze întrebări Curții de Justiție.

În concluziile prezentate astăzi, **avocatul general Bot consideră că situația în discuție intră în sfera noțiunii „circulația vehiculelor”**. El amintește mai întâi că această noțiune constituie o noțiune autonomă a dreptului Uniunii, a cărei interpretare nu poate fi lăsată la aprecierea fiecărui stat membru. Potrivit avocatului general, în stadiul actual al jurisprudenței Curții, **nu este nicio îndoială că această noțiune acoperă situațiile în care au fost cauzate prejudicii în timp ce vehiculul era staționat într-un loc privat prevăzut în acest scop**.

Cu toate acestea, diferitele cauze cu care a fost sesizată Curtea aveau drept punct comun implicarea unui vehicul care era utilizat sau care tocmai fusese utilizat. **Trebuie, așadar, să se stabilească dacă lipsa utilizării vehiculului într-un interval de timp suficient de apropiat de accident poate constitui o cauză de excludere a protecției acordate de reglementarea Uniunii în materie de răspundere civilă pentru circulația vehiculelor. Avocatul general estimează că nu este cazul, întrucât legiuitorul Uniunii nu a prevăzut limite temporale pentru producerea**

¹ Directiva 2009/103/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2009 privind asigurarea de răspundere civilă auto și controlul obligației de asigurare a acestei răspunderi (JO 2009, L 263, p. 11).

accidentului, în ceea ce privește punerea în aplicare a protecției victimelor de accidente provocate de vehicule, iar jurisprudența Curții vizează traducerea obiectivului de protecție urmărit constant și întărit de legiuitorul Uniunii, în condițiile în care un vehicul este utilizat sau are vocație să fie utilizat în conformitate cu funcția sa de mijloc de transport. În plus, o analiză de la caz la caz a duratei de utilizare prealabile a vehiculului ar fi o sursă de insecuritate juridică, contrară acestui obiectiv. Avocatul general deduce din aceasta că numai situațiile în care accidentul se produce atunci când vehiculul servește sau a servit în alte scopuri decât transportul, de exemplu ca mașină de lucru² sau ca armă sau chiar ca spațiu de locuit, nu se încadrează în noțiunea „circulația vehiculelor”.

Rămâne să se determine dacă trebuie stabilite limite care se referă la originea prejudiciului, și anume mecanismele vehiculului necesare funcției sale de transport. Avocatul general constată, pe de o parte, că legiuitorul Uniunii nu a stabilit asemenea condiții. Pe de altă parte, întrucât incendiul a fost provocat de vehicul, în mod spontan, este suficient, în opinia sa, să se rețină implicarea acestuia. El adaugă că, din moment ce acest tip de risc este inerent funcției de transport a vehiculului, nu este necesar să se caute vreo acțiune sau o origine precisă a prejudiciului. Această interpretare ar fi conformă cu obiectivul de a garanta că victimele accidentelor provocate de vehicule beneficiază de un tratament comparabil, oricare ar fi locul de pe teritoriul Uniunii în care s-a produs accidentul. În aceste condiții, avocatul general consideră că **implicarea vehiculului, utilizat în conformitate cu funcția sa de mijloc de transport, rezultă din simpla constatare a contribuției sale, indiferent de modalitate, la realizarea accidentului.**

MENTIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauză care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENTIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Instanța națională are obligația de a soluționa cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

² A se vedea Hotărârea din 28 noiembrie 2017, Rodrigues de Andrade ([C-514/16](#); a se vedea de asemenea [CP nr. 124/17](#)).