



Pravo odustajanja potrošača u slučaju internetske kupnje primjenjuje se na madrac s kojega je nakon isporuke uklonjena zaštitna folija

Kao i u slučaju odjeće može se pretpostaviti da trgovac može čišćenjem ili dezinfekcijom madrac učiniti prikladnim za ponovno stavljanje na tržište, a da pritom ne ugrozi zahtjeve zaštite zdravlja ili higijene

Sascha Ledowski kupio je madrac na internetskoj stranici društva slewo, njemačkog poduzetnika koji se bavi internetskom prodajom. Po primitku robe uklonio je zaštitnu foliju kojom je madrac bio zaštićen. Potom je madrac vratio društvu slewo zahtijevajući nadoknadu kupoprodajne cijene od 1094,52 eura i troškove povrata.

Društvo slewo smatra da S. Ledowski nije mogao ostvariti pravo odustajanja kojim potrošač inače u slučaju internetske kupnje raspolaže tijekom četrnaest dana. Naime, ono smatra da Direktiva o pravima potrošača¹ isključuje pravo odustajanja kad je riječ o „originalno zatvoren[o] rob[i] koja nije pogodna za povrat zbog zaštite zdravlja ili higijene, a koja je nakon isporuke otvorena.”

Bundesgerichtshof (Savezni vrhovni sud, Njemačka), pred kojim se vodi postupak, traži od Suda tumačenje direktive. On osobito nastoji doznati odnosi li se izuzeće predviđeno tom direktivom na robu kao što je madrac, s kojeg je potrošač nakon isporuke uklonio zaštitu.

Sud svojom današnjom presudom na to pitanje odgovara niječno. Posljedično, to što je potrošač uklonio zaštitnu foliju s madraca kupljenog putem interneta ne sprječava potonjeg da se koristi svojim pravom odustajanja.

Sud podsjeća da je svrha prava odustajanja zaštititi potrošača u specifičnoj situaciji prodaje na daljinu u kojoj on ne može vidjeti proizvod prije sklapanja ugovora. Stoga je cilj tog prava nadomjestiti nepovoljniji položaj u kojem se potrošač nalazi prilikom sklapanja ugovora na daljinu tako što mu se daje primjeren rok za razmišljanje u kojem može pregledati i isprobati kupljenu robu u mjeri koja je potrebna da se utvrde njezina narav, karakteristike i funkcioniranje.

Kad je riječ o predmetnom izuzeću, narav robe može opravdati zatvaranje njezina pakiranja zbog zaštite zdravlja ili higijene. Stoga otvaranjem pakiranja takva roba gubi jamstvo zaštite zdravlja ili higijene. Jednom kad potrošač otvori njezino pakiranje, s obzirom na to da ona više ne pruža jamstvo zaštite zdravlja ili higijene, postoji rizik da takvu robu treća osoba neće ponovno rabiti te je se zbog toga neće moći ponovno staviti na tržište.

Prema mišljenju Suda, madrac, poput onoga o kojem je ovdje riječ, s kojeg je potrošač nakon isporuke uklonio zaštitu, nije obuhvaćen izuzećem od prava odustajanja.

Naime, s jedne strane, takav madrac, iako je potencijalno korišten, nije zbog same te činjenice definitivno neprikladan za ponovnu uporabu od strane treće osobe ili za ponovno stavljanje na tržište. U tom pogledu dovoljno je podsjetiti da, među ostalim, brojni gosti hotela upotrebljavaju isti

¹ Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2011., L 304, str. 64.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 260.)

madrac, da postoji tržište rabljenih madraca kao i mogućnost temeljitog čišćenja rabljenih madraca.

S druge strane, u pogledu prava odustajanja madrac se može izjednačiti s odjećom, kategorijom za koju direktiva izričito predviđa mogućnost povrata nakon probe. Takvo je izjednačavanje moguće jer se čak i u slučaju izravnog doticaja te robe s tijelom, može pretpostaviti da je trgovac nakon povrata može čišćenjem ili dezinfekcijom učiniti prikladnom za upotrebu od strane treće osobe, i posljedično za ponovno stavljanje na tržište a da pritom ne ugrozi zahtjeve zaštite zdravlja ili higijene.

Međutim, Sud naglašava da je, u skladu s direktivom, potrošač odgovoran za eventualnu umanjenju vrijednost robe samo kada je ona posljedica rukovanja robom koje prelazi okvir potreban da bi se utvrdila njezina narav, karakteristike i funkcioniranje, a da zbog toga ne izgubi svoje pravo odustajanja

NAPOMENA: Prethodno pitanje omogućuje sudovima država članica da, u okviru postupka koji se pred njima vodi, upute pitanje Sudu o tumačenju prava Unije ili o valjanosti akta Unije. Sud ne odlučuje o nacionalnom sporu. Nacionalni sud mora riješiti predmet sukladno odluci Suda. Tom su odlukom jednako vezani i drugi nacionalni sudovi pred kojima bi se moglo pojaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presude nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106