



Media ja lehdistö

Euroopan unionin tuomioistuin
LEHDISTÖTIEDOTE nro 42/19
Luxemburgissa 27.3.2019

Tuomio asiassa C-681/17
slewo // schlafen leben wohnen GmbH / Sascha Ledowski

Verkko-ostosta koskevaa kuluttajan peruuttamisoikeutta sovelletaan patjaan, jonka suojakalvo on poistettu toimituksen jälkeen

Voidaan olettaa, että elinkeinonharjoittaja voi saattaa patjan, kuten vaatteen, pesemällä tai desinfioimalla jälleen myyntikelpoiseksi terveyden tai hygienian vaarantumatta

Sascha Ledowski osti saksalaisen slewo-yrityksen verkkomyyntisivustolta patjan. Hän poisti tavarantoimituksen jälkeen patjaa peittävän suojakalvon. Myöhemmin hän palautti patjan slewolle vaatien 1 094,52 euron suuruisen kauppahinnan sekä kuljetuskustannusten palauttamista.

slewo katsoo, että Ledowskillä ei ole ollut peruuttamisoikeutta, joka verkko-ostoksen tehneellä kuluttajalla on tavallisesti 14 päivän ajan. slewon mukaan kuluttajanoikeusdirektiivissä¹ suljetaan nimittäin pois peruuttamisoikeus siltä osin kuin kyseessä ovat ”sinetöidyt tavarat, joita ei voida palauttaa terveydensuojelu- tai hygieniasyistä ja joiden sinetti on avattu toimituksen jälkeen”.

Asiaa käsittelevä Bundesgerichtshof (liittovaltion ylin tuomioistuin, Saksa) pyytää unionin tuomioistuimelta direktiivin tulkintaa. Se haluaa erityisesti tietää, kuuluuko patjan kaltainen tavara, jonka suojauksen kuluttaja on poistanut toimituksen jälkeen, direktiivissä säädetyn poikkeuksen soveltamisalaan.

Tänään antamassaan tuomiossa unionin tuomioistuin vastaa tähän kysymykseen kieltävästi. Näin ollen se, että kuluttaja poistaa internetin välityksellä ostettua patjaa peittävän suojakalvon, ei estä häntä käyttämästä peruuttamisoikeuttaan.

Unionin tuomioistuin huomauttaa, että peruuttamisoikeudella pyritään suojaamaan kuluttajaa etämyynnin erityistilanteessa, jossa kuluttajalla ei ole mahdollisuutta nähdä tuotetta ennen sopimuksen tekoa. Tämän oikeuden tarkoituksena on näin ollen korvata kuluttajalle etäsopimuksesta aiheutuva haitta myöntämällä tälle asianmukainen harkinta-aika, jonka kuluessa hänellä on mahdollisuus tutkia ja kokeilla ostettua tavaraa voidakseen varmistaa sen luonteen, ominaisuudet ja toimivuuden.

Kyseessä olevasta poikkeuksesta on todettava, että tavarantoimittajan luonteella voidaan perustella tavarantoimituksen sinetöinti terveydensuojelu- tai hygieniasyistä. Niinpä tällaisen tavarantoimituksen sinetin avaaminen johtaa siihen, että pakkauksessa olevan tavarantoimituksen terveydensuojeluun ja hygieniaan liittyviä vaatimuksia ei voida enää taata. Kun kuluttaja on avannut pakkauksen sinetin ja näin ollen siinä olevan tavarantoimituksen terveydensuojeluun ja hygieniaan liittyviä vaatimuksia ei voida enää taata, kolmas henkilö ei ehkä enää voi käyttää tällaista tavaraa eikä sitä voida tämän vuoksi enää myydä.

Unionin tuomioistuimen mukaan kyseessä olevan kaltainen patja, jonka suojauksen kuluttaja on poistanut patjan toimituksen jälkeen, ei kuulu kyseessä olevan peruuttamisoikeudesta tehdyn poikkeuksen soveltamisalaan.

¹ Kuluttajan oikeuksista, neuvoston direktiivin 93/13/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/44/EY muuttamisesta sekä neuvoston direktiivin 85/577/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 97/7/EY kumoamisesta 25.10.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/83/EU (EUVL 2011, L 304, s. 64).

Yhtäältä on nimittäin niin, että vaikka tällaista patjaa olisi mahdollisesti käytetty, se ei ole yksinomaan tästä syystä lopullisesti käyttökelvoton niin, että kolmas ei voisi käyttää sitä uudelleen tai että sitä ei voitaisi saattaa uudelleen myyntiin. Tästä on riittävää huomauttaa erityisesti, että useat peräkkäiset hotellin asiakkaat käyttävät samaa patjaa, että on olemassa käytettyjen patjojen markkinat ja että käytetyt patjat voidaan puhdistaa perusteellisesti.

Toisaalta patja voidaan peruuttamisoikeuden osalta rinnastaa vaatteeseen; direktiivissä säädetään nimenomaisesti tämän tavararyhmän osalta palautusmahdollisuudesta sovituksen jälkeen. Rinnastaminen tällä tavoin on mahdollista, koska vaikka nämä tavarat ovat joutuneet suoraan kosketukseen kehon kanssa, voidaan olettaa, että elinkeinonharjoittaja voi – sen jälkeen kun kuluttaja on palauttanut nämä tavarat – saattaa ne pesun tai desinfioinnin kaltaisilla toimilla sellaisiksi, että kolmas voi käyttää niitä uudelleen, ja saattaa ne siis jälleen myyntikelpoisiksi terveyden tai hygienian vaarantumatta.

Unionin tuomioistuin korostaa kuitenkin, että direktiivin mukaan kuluttaja vastaa tavarán arvon alenemisesta, joka on aiheutunut muunlaisesta käytöstä kuin sen luonteen, ominaisuuksien tai toimivuuden varmistamiseksi tarpeellisesta käytöstä, ilman että kuluttaja menettäisi peruuttamisoikeutensa.

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden tiedustella niiden käsiteltävänä olevan yksittäisen asian puitteissa unionin tuomioistuimelta unionin oikeuden tulkintaa tai unionin toimen pätevyyttä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa asiaa. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo vastaavalla tavoin muita kansallisia tuomioistuimia, jotka käsittelevät samanlaista ongelmaa.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla julistamispäivänä

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106