



Den ångerrätt som konsumenter har vid e-handel gäller för en madrass vars skyddsfilm har tagits bort efter leveransen

Såsom är fallet med ett klädesplagg kan det antas att näringsidkaren genom rengöring eller desinfektion kan återställa madrassen i sådant skick att den kan säljas på nytt, utan att det äventyrar kraven avseende hälsoskydd eller hygien

Sascha Ledowski köpte en madrass via det tyska e-handelsföretaget slewos webbplats. Vid mottagandet av madrassen avlägsnade han skyddsfilmen runt om madrassen. Han returnerade därefter madrassen till slewo och yrkade ersättning för köpeskillingen på 1 094,52 euro och för kostnaderna för återsändandet.

Enligt slewos uppfattning hade Sascha Ledowski inte rätt att utöva den ångerrätt på 14 dagar som en konsument normalt har vid e-handel. Företaget anser nämligen att direktivet om konsumenträttigheter¹ utesluter ångerrätt med avseende på "förslutna varor som av hälsoskydds- eller hygienskäl inte lämpligen kan returneras och som öppnats av konsumenten efter det att de levererats".

Bundesgerichtshof (Federala högsta domstolen, Tyskland), som ska avgöra det nationella målet, har frågat EU-domstolen hur direktivet ska tolkas. Den nationella domstolen önskar bland annat få klarhet i huruvida en sådan vara som en madrass vars skyddsfilm har tagits bort av konsumenten efter det att den leverats omfattas av det undantag som avses i direktivet.

Genom dagens dom besvarar domstolen denna fråga nekande. Följaktligen **hindrar inte den omständigheten att konsumenten tar bort skyddsfilmen från en madrass som köpts via internet konsumenten från att utöva sin ångerrätt.**

Domstolen erinrar om att syftet med ångerrätten är att skydda konsumenten i det särskilda fallet med distansförsäljning, där konsumenten inte har någon möjlighet att se varan före avtalets ingående. Denna rättighet ska således kompensera konsumenten för den nackdel som uppstår vid ett distansavtal genom att konsumenten ges en lämplig betänketid under vilken han eller hon kan undersöka och prova den vara som förvärvats, i den utsträckning det behövs för att fastställa dess beskaffenhet, egenskaper och funktionsduglighet.

Det är, vad beträffar det aktuella undantaget, en varas art som kan motivera att dess förpackning försluts av hälsoskydds- eller hygienskäl. Den omständigheten att förpackningen till en sådan vara öppnas medför därmed att garantin för hälsoskydd och hygien förverkas. När konsumenten har öppnat förpackningen, och det inte längre ges någon garanti för hälsoskydd och hygien, finns det risk för att en sådan vara inte kommer att användas på nytt av en tredje man och att den inte kommer att kunna säljas igen.

Enligt domstolen omfattas inte en madrass vars skyddsfilm har tagits bort av konsumenten efter det att den levererats av det aktuella undantaget från ångerrätten.

¹ Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU av den 25 oktober 2011 om konsumenträttigheter och om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/44/EG och om upphävande av rådets direktiv 85/577/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG (EUT L 304, 2011, s. 64).

Även om en sådan madrass kan ha använts har det nämligen inte framkommit att den, av enbart den anledningen, definitivt inte kan användas på nytt av en tredje man eller säljas igen. Det är härvidlag tillräckligt att erinra om att hotellgäster successivt använder sig av en och samma madrass, att det finns en marknad för begagnade madrasser och att madrasser som använts kan genomgå en grundlig rengöring.

Med avseende på ångerrätten är en madrass dessutom jämförbar med ett klädesplagg, för vilken kategori det i direktivet uttryckligen föreskrivs en möjlighet att returnera plagget efter provning. En sådan jämförelse kan göras eftersom – även om dessa varor kommer i direkt kontakt med människokroppen – det kan antas att näringsidkaren, efter det att varorna har returnerats av konsumenten, genom en sådan behandling som rengöring eller desinfektion kan återställa dem i sådant skick att de kan användas på nytt av en tredje man och därmed säljas igen, utan att det äventyrar kraven avseende hälsoskydd eller hygien.

Domstolen understryker emellertid att konsumenten, enligt direktivet, ansvarar för varje minskning av en varas värde till följd av annan hantering än vad som är nödvändigt för att fastställa varans beskaffenhet, egenskaper och funktionsduglighet, utan att konsumenten för den skull förlorar sin ångerrätt.

PÅPEKAND: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106