



Tarbijate taganemisõigus veebipoest ostmise korral kehtib madratsi suhtes, mille kaitsekile oli pärast kohaletoimetamist eemaldatud

Nagu rõivaste korral, võib eeldada, et kaupleja suudab puhastamise või desinfitseerimisega taastada madratsi kõlblikkuse uuesti turustamiseks ilma tervisekaitse või hügieeni nõudeid rikkumata

Sascha Ledowski ostis Saksa veebipoe slewo veebisaidilt madratsi. Kauba kättesaamisel eemaldas ta madratsit katnud kaitsekile. Hiljem saatis ta madratsi slewole tagasi ning palus hüvitada ostuhinna 1094,52 eurot ja saatekulu.

slewo on seisukohal, et S. Ledowski ei võinud kasutada taganemisõigust, mis veebipoest ostmise korral on tarbijal tavaliselt 14 päeva vältel. Tema sõnul välistab direktiiv tarbija õiguste kohta¹ taganemisõiguse „suletud kauba [puhul], mis ei ole kõlblik tagasisaatmiseks tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel ning mis on pärast kohaletoimetamist avatud“.

Bundesgerichtshof (Saksamaa Liitvabariigi kõrgeim üldkohus), kes kõnealust vaidlust lahendab, palub Euroopa Kohtul direktiivi tõlgendada. Ta palub eelkõige selgitada, kas niisugune kaup nagu madrats, mille pakendi on tarbija pärast kauba kättesaamist eemaldanud, kuulub direktiivis ette nähtud erandi kohaldamisalasse.

Tänases kohtuotsuses vastab Euroopa Kohus sellele küsimusele eitavalt. Sellest tulenevalt **ei takista see, kui tarbija eemaldab veebipoest ostetud madratsilt kaitsekile, tal kasutada oma taganemisõigust.**

Euroopa Kohus märgib, et taganemisõiguse eesmärk on kaitsta tarbijat konkreetsetes olukorras, mis valitseb kauglepingu korral, mille puhul tarbijal ei ole võimalik kaupa enne lepingu sõlmimist näha. Taganemisõigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija kauglepingu sõlmimise korral, nähes talle ette sobiva järelemõtlemisaja, mille jooksul tal on võimalik omandatud kaupa kontrollida ja proovida ulatuses, mis on vajalik kauba olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks.

Mis puudutab kõnealust erandit, siis on see kauba olemus, mis võib õigustada selle pakendi sulgemist tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel. Niisuguse kauba pakendi avamisel kaob seega tervisekaitse- või hügieeninõuetele vastavuse tagatise. Niipea kui tarbija on pakendi avanud ja sellega võtnud kaubalt tagatise tervisekaitse- või hügieeninõuetele vastavuse kohta, on tõenäoline, et kolmas isik ei saa enam kaupa kasutada, mistõttu ei saa seda enam turustada.

Euroopa Kohus on seisukohal, et selline madrats, mis on kõne all põhikohtuasjas ja mille pakendi on tarbija pärast kauba kättesaamist eemaldanud, ei ole hõlmatud kõnealuse erandiga taganemisõigusest.

¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiiv 2011/83/EL tarbija õiguste kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/44/EÜ ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/577/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/7/EÜ (ELT 2011, L 304, lk 64).

Nimelt esiteks ei ole selline madrats, mida on küll võib-olla kasutatud, üksnes selle asjaolu tõttu lõplikult kõlbmatu uueks kasutamiseks kolmanda isiku poolt või uuesti turustamiseks. Sellega seoses piisab, kui märkida eelkõige, et ühte ja sama madratsit kasutavad hotelli järjestikused kliendid, et on olemas kasutatud madratsite turg ning et kasutatud madratsitele saab teha sügavpuhastuse.

Teiseks võib madratsit taganemisõiguse vaatepunktist samastada rõivastega – kategooria, mille jaoks on direktiivis sõnaselgelt ette nähtud võimalus need pärast proovimist tagasi saata. Niisugune samastamine on mõeldav, kuna isegi kauba ja inimese keha otsesel kokkupuutumisel võib eeldada, et kaupleja suudab hooldusmeetmete nagu puhastamise või desinfitseerimisega taastada tarbija poolt tagastatud kaupade kõlblikkuse nende uueks kasutamiseks kolmanda isiku poolt ja sellest tulenevalt uuesti turustamiseks ilma tervisekaitse- või hügieeninõudeid rikkumata.

Euroopa Kohus rõhutab siiski, et direktiivi kohaselt vastutab tarbija kauba väärtuse mis tahes vähenemise eest, mis on tekkinud kauba kasutamisest, mis ei olnud vajalik kauba olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks, ilma et tarbija siiski kaotaks oma taganemisõiguse.

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teistele liikmesriikide kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Otsuse [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127

Kohtuotsuse kuulutamise pildid on kättesaadavad [Europe by Satellite](#)’i kaudu ☎ (+32) 2 2964106