



Vartotojų teisė atsisakyti sutarties pirkimo internetu atveju taikoma čiuziniui, kurio apsauginė dangą buvo atplėšta jį pristatant

Kaip ir drabužio atveju, galima preziumuoti, kad prekiautojas, čiuzinį išvalęs ar dezinfekavęs, gali padaryti tą čiuzinį vėl tinkamą parduoti nepažeisdamas sveikatos apsaugos ir higienos reikalavimų

Sascha Ledowski Vokietijos internetinės prekybos įmonės *slewo* interneto svetainėje įsigijo čiuzinį. Pristatant prekę, jis atplėšė apsauginę dangą, į kurią čiuzinys buvo supakuotas. Vėliau jis grąžino čiuzinį *slewo* ir paprašė grąžinti 1 094,52 EUR dydžio pirkinio kainą ir čiuzinio grąžinimo išlaidas.

slewo mano, kad S. Ledowski negalėjo pasinaudoti teise atsisakyti sutarties, kurią pirkimo internetu atveju paprastai turi vartotojas keturiolikos dienų laikotarpiu. Iš tiesų, *slewo* teigimu, direktyvoje dėl vartotojų teisių¹ numatyta teisės atsisakyti sutarties išimtis taikoma, jeigu „supakuotos prekės yra nebetinkamos grąžinti dėl sveikatos apsaugos ar higienos priežasčių ir kurios vartotojo buvo išpakuotos jas pristatant“.

Ginčą nagrinėjantis *Bundesgerichtshof* (Federalinis Aukščiausiasis Teismas) prašo Teisingumo Teismo išaiškinti direktyvą. Jis, be kita ko, siekia išsiaiškinti, ar tokiai prekei, kaip čiuzinys, kurio apsauginę dangą vartotojas atplėšė jį pristatant, taikoma direktyvoje numatyta išimtis.

Šios dienos sprendimu Teisingumo Teismas į šį klausimą atsakė neigiamai. Taigi tai, kad vartotojas atplėšia internetu įsigyto čiuzinio apsauginę dangą, netrukdo vartotojui pasinaudoti teise atsisakyti sutarties.

Teisingumo Teismas primena, kad teise atsisakyti sutarties siekiama apsaugoti vartotoją esant ypatingai nuotolinės prekybos situacijai, kai jis prieš sudarydamas sutartį iš esmės neturi galimybių pamatyti prekę. Taigi šia teise siekiama kompensuoti neigiamas pasekmes, kurių atsiranda vartotojui iš nuotolinės prekybos sutarties, suteikiant jam tinkamą apmąstymo laikotarpį, per kurį jis turi galimybę patikrinti ir išbandyti įsigytą prekę tiek, kiek būtina nustatyti jos pobūdį, savybes ir veikimo būdą.

Kiek tai susiję su nagrinėjama išimtimi, prekės pobūdis yra tas veiksnys, kuris gali pateisinti prekės supakavimą dėl sveikatos apsaugos ar higienos priežasčių. Taigi atplėšus tokios prekės pakuotę išpakuota prekė netenka dėl sveikatos apsaugos ar higienos suteiktos garantijos. Jeigu kartą vartotojas atplėšia prekės pakuotę ir dėl to išpakuota prekė nebetenka dėl sveikatos apsaugos ar higienos suteiktos garantijos, trečiasis asmuo nebegali tokios prekės pakartotinai naudoti, todėl ji nebegali būti pakartotinai parduota.

Teisingumo Teismo manymu, tokiam čiuziniui, kaip aptariamam šiuo atveju, kurio apsauginę dangą vartotojas atplėšė jį pristatant, netaikoma nagrinėjama teisės atsisakyti sutarties išimtis.

Iš tiesų, pirma, toks čiuzinys, net jei ir tikėtina, kad buvo panaudotas, vien dėl šios aplinkybės netampa galutinai netinkamas pakartotinai naudoti trečiajam asmeniui arba pakartotinai parduoti. Šiuo klausimu pakanka, be kita ko, priminti, kad vieną ir tą patį čiuzinį daug kartų naudoja

¹ 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (OL L 304, 2011, p. 64)

viešbučio klientai, kad egzistuoja naudotų čiužinių rinka ir kad naudoti čiužiniai gali būti išvalomi giluminiu būdu.

Antra, atsižvelgiant į teisę atsisakyti sutarties, čiužinį galima prilyginti drabužiui – kategorijai, kurią, kaip numatyta direktyvoje, išbandžius aiškiai numatyta grąžinimo galimybė. Toks šių dviejų kategorijų prekių, t. y. drabužių ir čiužinių, sulyginimas yra įmanomas, nes, nors ir šioms prekėms tiesiogiai prisilietus prie žmogaus kūno, galima preziumuoti, kad po to, kai vartotojas grąžina prekes, prekiautojas, jas išvalęs ar dezinfekavęs, gali padaryti tas prekes vėl tinkamomis naudoti trečiajam asmeniui, taigi vėl tinkamomis parduoti nepažeidžiant sveikatos apsaugos ir higienos reikalavimų.

Vis dėlto Teisingumo Teismas pabrėžia, kad pagal direktyvą vartotojas atsako už bet kokią prekės vertę, sumažėjusią dėl veiksmų su preke, nebūtinų nustatyti, koks yra prekės pobūdis, savybės ir kaip ji veikia, bet dėl to jis nepraranda teisės atsisakyti sutarties.

PASTABA: Prašyme priimti prejudicinį sprendimą valstybių narių teismai, nagrinėdami juose iškeltą bylą, gali pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Nuotraukas iš sprendimo paskelbimo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106