



Kontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej **KOMUNIKAT PRASOWY nr 42/19**

Luksemburg, 27 marca 2019 r.

Wyrok w sprawie C-681/17
slewo // schlafen leben wohnen GmbH / Sascha Ledowski

Prawo konsumenta do odstąpienia od umowy w przypadku zakupu przez Internet ma zastosowanie do materaca, którego folia ochronna została zdjęta po dostarczeniu

Tak jak w przypadku odzieży, można domniemywać, że przedsiębiorca jest w stanie sprawić, iż materac, dzięki czyszczeniu lub dezynfekcji, będzie nadawać się do ponownej sprzedaży, bez uszczerbku dla wymogów w zakresie ochrony zdrowia lub higieny

Sascha Ledowski kupił materac poprzez stronę internetową niemieckiego przedsiębiorstwa prowadzącego sprzedaż internetową – slewo. Po otrzymaniu towaru zdjął folię ochronną, w którą zapakowany był materac. Następnie odesłał materac do slewo, żądając zwrotu ceny zakupu w wysokości 1 094,52 EUR oraz kosztów odesłania.

slewo uważa, że S. Ledowski nie mógł skorzystać z prawa do odstąpienia od umowy, które zwykle przysługuje konsumentowi w przypadku zakupu przez Internet przez okres 14 dni. Zdaniem bowiem tego przedsiębiorstwa dyrektywa dotycząca praw konsumentów¹ wyłącza prawo do odstąpienia od umowy w odniesieniu do „zapieczętowanych towarów, które nie nadają się do zwrotu ze względu na ochronę zdrowia lub ze względów higienicznych, a których opakowanie zostało po dostarczeniu otwarte”.

Bundesgerichtshof (federalny trybunał sprawiedliwości, Niemcy), przed którym zawisł spór, zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości o wykładnię dyrektywy. Zmierza w szczególności do ustalenia, czy towar taki jak materac, którego ochrona została zdjęta przez konsumenta po dostarczeniu, objęty jest wyłączeniem ustanowionym przez dyrektywę.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku Trybunał Sprawiedliwości udzielił na to pytanie odpowiedzi przeczącej. W konsekwencji **zdjęcie przez konsumenta folii ochronnej z materaca kupionego przez Internet nie uniemożliwia temu konsumentowi skorzystania z prawa do odstąpienia od umowy.**

Trybunał przypomniał, że prawo do odstąpienia od umowy ma na celu ochronę konsumenta w szczególnej sytuacji sprzedaży na odległość, w której nie ma on w praktyce możliwości zobaczenia towaru. Poprzez to prawo zostaje zatem wyrównana niekorzystna dla konsumenta sytuacja związana z zawarciem umowy na odległość, ponieważ konsumentowi przysługuje stosowny termin na zastanowienie się, w ramach którego może on obejrzeć i wypróbować zakupiony towar w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego charakteru, cech i funkcjonowania.

W odniesieniu do rozpatrywanego wyłączenia, charakter towaru może uzasadniać zapieczętowanie jego opakowania ze względu na ochronę zdrowia lub ze względów higienicznych. Otwarcie zapieczętowanego opakowania takiego towaru pozbawia go gwarancji w zakresie ochrony zdrowia lub higieny. Po otwarciu przez konsumenta zapieczętowanego opakowania, a zatem po pozbawieniu towaru gwarancji w zakresie ochrony zdrowia lub higieny, istnieje ryzyko, że

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EEG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 85/577/EEG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. 2011, L 304, s. 64).

towar ten może nie zostać już ponownie użyty przez osobę trzecią, a w związku z tym nie będzie już mógł być ponownie sprzedany.

Zdaniem Trybunału materac, taki jak ten w postępowaniu przed sądem krajowym, którego ochrona została zdjęta przez konsumenta po dostarczeniu, nie jest objęty zakresem wyjątku od prawa do odstąpienia od umowy.

Po pierwsze bowiem, taki materac, nawet potencjalnie używany, nie jest, z uwagi na samą tę okoliczność, definitywnie niezdatny do ponownego użycia przez osobę trzecią lub do ponownej sprzedaży. Wystarczy w tym względzie przypomnieć chociażby, że jeden i ten sam materac służy kolejnym klientom hotelu, że istnieje rynek używanych materacy i że materace, które zostały użyte, mogą zostać dogłębnie wyczyszczone.

Po drugie, w świetle prawa do odstąpienia od umowy materac może zostać zrównany z odzieżą, czyli kategorią, w przypadku której dyrektywa wyraźnie przewiduje możliwość odesłania po przymiarce. Takie zrównanie tych dwóch kategorii towarów jest możliwe, ponieważ nawet w przypadku bezpośredniego kontaktu tych towarów z ciałem człowieka można domniemywać, że przedsiębiorca jest w stanie sprawić, że dzięki czyszczeniu lub dezynfekcji towary te, po tym jak zostały zwrócone przez konsumenta, będą nadawać się do ponownego użycia przez osobę trzecią, a co za tym idzie – do ponownej sprzedaży, bez uszczerbku dla wymogów w zakresie ochrony zdrowia lub higieny.

Trybunał podkreślił jednakże, że zgodnie z dyrektywą konsument odpowiada za wszelkie zmniejszenie wartości towaru wynikające z obchodzenia się z nim w sposób inny niż jest to konieczne do stwierdzenia jego charakteru, cech i funkcjonowania, bez utraty prawa do odstąpienia od umowy.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106