



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije  
**SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 42/19**

Luxembourg, 27. marec 2019

Sodba v zadevi C-681/17

slewo//schlafen leben wohnen GmbH/Sascha Ledowski

**Pravica potrošnikov do odstopa od pogodbe v primeru spletnega nakupa se uporablja za vzmetnico, katere zaščitna folija je bila po dostavi odstranjena**

*Kot v primeru oblačila je mogoče domnevati, da lahko vzmetnica z ukrepi trgovca, kot je čiščenje ali dezinfekcija, postane ponovno primerna za trženje brez poseganja v zahteve glede varovanja zdravja ali higiene*

Sascha Ledowski je na spletni strani nemškega podjetja slewo, ki se ukvarja s spletno prodajo, kupil vzmetnico. Ob prejemu blaga je odstranil zaščitno folijo, v katero je bila ovita vzmetnica. Nato je vzmetnico vrnil družbi slewo, pri čemer je zahteval, naj mu ta vrne kupnino v vrednosti 1094,52 EUR in plača stroške vračila.

Družba slewo meni, da S. Ledowski ne more uveljavljati pravice do odstopa od pogodbe, ki jo ima običajno potrošnik v primeru spletnega nakupa v obdobju štirinajstih dni. Meni namreč, da Direktiva o varstvu potrošnikov<sup>1</sup> izključuje pravico do odstopa od pogodbe, kar zadeva dobavo „zapečatenega blaga, ki ni primerno za vračanje zaradi varovanja zdravja ali iz higienskih razlogov in je bilo po dostavi odpečateno“.

Bundesgerichtshof (zvezno vrhovno sodišče, Nemčija), ki odloča o sporu, Sodišču predlaga, naj poda razlago direktive. Izvedeti želi predvsem, ali blago, kot je vzmetnica, katere zaščito je potrošnik po dostavi odstranil, spada pod izključitev, določeno v direktivi.

**Sodišče s sodbo z današnjega dne na to vprašanje odgovarja nikalno. Zato dejstvo, da je potrošnik z vzmetnice, kupljene na spletu, odstranil zaščitno folijo, temu ne preprečuje uveljavljanja pravice do odstopa od pogodbe.**

Sodišče opozarja, da je namen pravice do odstopa od pogodbe zaščititi potrošnika v posebnem položaju, ki nastane pri prodaji na daljavo, v katerem si potrošnik ne more konkretno ogledati izdelka pred sklenitvijo pogodbe. Ta pravica naj bi torej nadomestila slabši položaj, ki za potrošnika izvira iz pogodbe pri prodaji na daljavo, s tem, da mu daje primeren rok za razmislek, med katerim lahko kupljeno blago, kolikor je potrebno, pregleda in preizkusi, da se prepriča o naravi, lastnostih in delovanju blaga.

Glede zadevne izključitve lahko narava blaga upraviči zapečatenje njegove embalaže zaradi varovanja zdravja ali iz higienskih razlogov. Odpečatenje take embalaže blagu, ki ga vsebuje, torej odvzame jamstvo glede varovanja zdravja ali higiene. Ko potrošnik embalažo blaga odpečati in mu tako odvzame jamstvo glede varovanja zdravja ali higiene, nastopi tveganje, da tretja oseba takega blaga ne bo več mogla uporabiti in ga zato trgovec ne bo mogel ponovno tržiti.

Sodišče meni, da vzmetnica, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, katere zaščito je potrošnik odstranil po dostavi, ne more spadati pod izjemo od zadevne pravice do odstopa od pogodbe.

Po eni strani namreč za tako vzmetnico, čeravno morebiti uporabljeno, samo zaradi tega dejstva ni razvidno, da nikakor ne bi bila primerna za ponovno uporabo s strani tretje osebe ali ponovno

<sup>1</sup> Direktiva 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 304, str. 64)

prodajo. V zvezi s tem zadostuje predvsem opozoriti, da ena in ista vzmetnica služi zaporednim strankam hotela, da obstaja trg rabljenih vzmetnic in da je mogoče vzmetnice, ki so bile uporabljene, globinsko očistiti.

Po drugi strani je mogoče vzmetnico v zvezi s pravico do odstopa od pogodbe primerjati z oblačilom, pri čemer gre za kategorijo, za katero direktiva izrecno določa možnost vračila po preizkusu. Taka primerjava je mogoča, saj se lahko tudi v primeru neposrednega stika tega blaga s človeškim telesom domneva, da lahko trgovec tako blago, ko mu ga potrošnik vrne, obdela, na primer s čiščenjem ali dezinfekcijo, da bi ga lahko tretja oseba ponovno uporabila in bi bilo tako primerno za ponovno prodajo, brez poseganja v zahteve glede varovanja zdravja ali higiene.

Vendar Sodišče poudarja, da je potrošnik v skladu z direktivo odgovoren za vsako zmanjšano vrednost blaga, ki je posledica ravnanja, ki ni nujno potrebno za ugotavljanje narave, lastnosti in delovanja blaga, ne da bi zato izgubil pravico do odstopa od pogodbe.

---

**OBVESTILO:** S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

---

*Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.*

*[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.*

*Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*

*Posnetki razglasitve sodbe so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.*