



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 43/19
U Luxembourg 28. ožujka 2019.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u predmetu C-569/17
Europska komisija protiv Kraljevine Španjolske

Nezavisni odvjetnik Tanchev: Sud treba utvrditi da Španjolska nije donijela zakone potrebne za usklađivanje s Direktivom o ugovorima o potrošačkim kreditima koji se odnose na stambene nekretnine

Španjolskoj treba naložiti plaćanje novčane kazne u dnevnom iznosu od oko 106 000 eura sve dok se ne uskladi s Direktivom

Komisija je protiv Španjolske podnijela tužbu zbog povrede obveze zato što ta država članica nije poduzela potrebne mjere kako bi najkasnije 21. ožujka 2016. prenijela Direktivu o ugovorima o potrošačkim kreditima koji se odnose na stambene nekretnine¹. Komisija je od Suda također zatražila da Španjolskoj izrekne novčanu kaznu u dnevnom iznosu od 105 991,60 eura, računajući od dana donošenja presude Suda kojom se utvrđuje da je ta država članica povrijedila svoju obvezu priopćavanja mjera za prenošenje Direktive.

U ovom je predmetu Sud prvi put u prilici izjašnjavati se o članku 260. stavku 3. UFEU-a koji je unesen Lisabonskim ugovorom i omogućuje Komisiji da pred Sudom pokrene postupak zbog povrede obveze ako država članica „nije ispunila svoju obvezu priopćavanja mjera za prenošenje direktive donesene na temelju zakonodavnog postupka” te da od Suda zatraži istodobno izricanje novčanih sankcija toj državi članici.

U današnjem mišljenju, **nezavisni odvjetnik Evgeni Tanchev predlaže Sudu da utvrdi da je Španjolska povrijedila svoju obvezu priopćavanja mjera za prenošenje Direktive i da joj stoga valja izreći novčanu kaznu u dnevnom iznosu. On također prihvaća široko tumačenje povrede te obveze, koja je navedena u članku 260. stavku 3. UFEU-a, tako da ona uključuje i nepotpuno odnosno nepravilno prenošenje.**

Nezavisni odvjetnik navodi da Španjolska ne osporava to da nije ispunila obvezu donošenja mjera potrebnih za prenošenje Direktive u svoje nacionalno pravo i njihova priopćavanja Komisiji. On stoga predlaže Sudu da prvi dio Komisijina tužbenog zahtjeva prihvati kao osnovan.

Nezavisni odvjetnik nakon toga razmatra značenje izraza „nije ispunila svoju obvezu priopćavanja mjera za prenošenje” u smislu članka 260. stavka 3. UFEU-a. Nakon doslovnog, povijesnog, teleološkog i kontekstualnog tumačenja te odredbe, nezavisni odvjetnik zaključuje da članak 260. stavak 3. UFEU-a treba tumačiti na način da uključuje povredu „materijalne” obveze prenošenja. On stoga obuhvaća propust države članice da priopći bilo kakvu mjeru za prenošenje, ali i njezino priopćavanje mjera koje predstavljaju nepotpuno ili nepravilno prenošenje direktive o kojoj je riječ.

Nezavisni odvjetnik potom analizira pitanje novčanih sankcija na temelju članka 260. stavka 3. UFEU-a. Konkretno, on smatra da je Komisija ovlaštena primijeniti iste metode izračuna kao prilikom novčanih kazni izrečenih u skladu sa sličnim odredbama UFEU-a. Također navodi da Sud može istodobno izreći paušalni iznos i novčanu kaznu odnosno novčanu sankciju koju Komisija nije predložila na temelju članka 260. stavka 3. UFEU-a, do gornje granice koja je u vezi s iznosom novčane sankcije utvrđena tom odredbom. Prema njegovu mišljenju, ta granica odnosi se isključivo

¹ Direktiva 2014/17/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 4. veljače 2014. o ugovorima o potrošačkim kreditima koji se odnose na stambene nekretnine i o izmjeni direktiva 2008/48/EZ i 2013/36/EU i Uredbe (EU) br. 1093/2010 (Direktiva o hipotekarnim kreditima)

na spomenuti iznos i ne ograničava diskrecijsku ovlast Suda u vezi s vrstom novčane sankcije koju treba izreći.

Kada je riječ o predmetnom postupku, nezavisni odvjetnik smatra da je izricanje novčane kazne prikladno kao mjera uvjeravanja i da valja odbiti argumente Španjolske o njezinoj neproporcionalnosti. On također Sudu preporučuje da kao početak razdoblja trajanja povrede obveze prihvati referentni datum naveden u obrazloženom mišljenju. Osvrćući se na gornju granicu iz članka 260. stavka 3. UFEU-a, nezavisni odvjetnik predlaže Sudu izricanje dnevne novčane kazne u punom iznosu koji je predložila Komisija.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Tužbu zbog povrede obveze protiv države članice koja nije ispunila obveze koje proizlaze iz prava Unije mogu podnijeti Komisija ili druga država članica. Ako Sud utvrdi postojanje povrede, dotična država članica mora postupiti u skladu s presudom u najkraćem roku.

Ako Komisija smatra da država članica nije postupila u skladu s presudom, može podnijeti novu tužbu kojom će zahtijevati novčane sankcije. Međutim, u slučaju kad država nije Komisiji priopćila mjere kojima provodi direktivu, Sud može, na Komisijin prijedlog, nametnuti sankcije već u postupku koji dovodi do prve presude.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293