



Υπηρεσία Τύπου και  
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
**ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 45/19**

Λουξεμβούργο, 4 Απριλίου 2019

Απόφαση στην υπόθεση C-501/17  
Germanwings κατά Wolfgang Pauels

**Σε περίπτωση βλάβης σε ελαστικό αεροσκάφος η οποία προκλήθηκε από κοχλία ευρισκόμενο στον διάδρομο αποπροσγειώσεως, ο αερομεταφορέας υποχρεούται να αποζημιώσει τους επιβάτες για καθυστέρηση τριών ή και πλέον ωρών μόνον εάν δεν χρησιμοποίησε όλα τα μέσα που διαθέτει προκειμένου να περιορίσει την καθυστέρηση της πτήσεως**

Αντικείμενο της παρούσας υποθέσεως είναι η διαφορά μεταξύ ενός επιβάτη και της αεροπορικής εταιρίας Germanwings, για την επιδίκαση αποζημιώσεως λόγω καθυστερήσεως πτήσεως που εκτελέστηκε από την εν λόγω εταιρία.

Ο Wolfgang Pauels είχε κάνει κράτηση στην Germanwings για την πτήση που αυτή θα εκτελούσε από το Δουβλίνο (Ιρλανδία) προς το Ντίσελντορφ (Γερμανία). Η πτήση πραγματοποιήθηκε με καθυστέρηση τριών ωρών και είκοσι οκτώ λεπτών κατά την άφιξη.

Η Germanwings απέρριψε το αίτημα αποζημιώσεως του W. Pauels με την αιτιολογία ότι η καθυστέρηση της συγκεκριμένης πτήσεως οφειλόταν σε βλάβη προκληθείσα σε ελαστικό του αεροσκάφους από κοχλία ευρισκόμενο στον διάδρομο αποπροσγειώσεως, περίπτωση η οποία πρέπει να χαρακτηριστεί ως έκτακτη κατά την έννοια του κανονισμού της Ένωσης περί των δικαιωμάτων των επιβατών<sup>1</sup> και η οποία την απαλλάσσει από την υποχρέωση αποζημιώσεως που προβλέπει ο ίδιος κανονισμός.

Το Landgericht Köln (πρωτοδικείο Κολωνίας, Γερμανία) ενώπιον του οποίου ήχθη η υπόθεση αποφάσισε να υποβάλει στο Δικαστήριο προδικαστικό ερώτημα προκειμένου να διευκρινισθεί εάν η βλάβη σε ελαστικό αεροσκάφους η οποία προκλήθηκε από κοχλία ευρισκόμενο στον διάδρομο αποπροσγειώσεως (βλάβη προκληθείσα από ξένο αντικείμενο) συνιστά όντως έκτακτη περίπτωση.

Με τη σημερινή απόφασή του, το Δικαστήριο επισημαίνει ότι ο αερομεταφορέας απαλλάσσεται από την υποχρέωση αποζημιώσεως των επιβατών εάν δύναται να αποδείξει ότι η ματαίωση της πτήσεως ή η καθυστέρηση διάρκειας ίσης με ή μεγαλύτερης από τρεις ώρες κατά την άφιξη οφείλεται σε έκτακτες περιστάσεις οι οποίες δεν θα μπορούσαν να έχουν αποφευχθεί ακόμη και εάν είχαν ληφθεί όλα τα εύλογα μέτρα και, σε περίπτωση συνδρομής τέτοιων εκτάκτων περιστάσεων, εάν δύναται να αποδείξει ότι έλαβε τα κατάλληλα για την περίπτωση μέτρα, χρησιμοποιώντας όλες τις δυνατότητες που διέθετε σε προσωπικό ή υλικά μέσα, καθώς και τις χρηματοοικονομικές του δυνατότητες, προκειμένου να αποτρέψει τη ματαίωση ή τη σημαντική καθυστέρηση της συγκεκριμένης πτήσεως, χωρίς εντούτοις να μπορεί να απαιτηθεί από αυτόν να υποβληθεί σε θυσιές υπερβαίνουσες τις δυνατότητες της επιχειρήσεώς του στο δεδομένο χρονικό σημείο.

Το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι μπορούν να χαρακτηρισθούν ως **έκτακτες περιστάσεις**, κατά την έννοια του κανονισμού περί των δικαιωμάτων των επιβατών αεροπορικών μεταφορών, **τα**

<sup>1</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91 (ΕΕ 2004, L 46, σ. 1).

γεγονότα τα οποία, ως εκ της φύσεως και των αιτίων τους, δεν συνδέονται αναπόσπαστα με την κανονική άσκηση της δραστηριότητας του οικείου αερομεταφορέα και επί των οποίων ο μεταφορέας αυτός δεν έχει πραγματικό έλεγχο.

Το Δικαστήριο εκτιμά ότι, μολονότι οι αερομεταφορείς έρχονται συχνά αντιμέτωποι με βλάβες στα ελαστικά των αεροσκαφών τους, η αστοχία ενός ελαστικού που οφείλεται αποκλειστικά στην πρόσκρουση με ξένο αντικείμενο ευρισκόμενο στον διάδρομο αποπροσγειώσεως δεν μπορεί να θεωρηθεί ως συνδεόμενη αναπόσπαστα, λόγω της φύσεως ή της αιτίας της, με την κανονική άσκηση της δραστηριότητας του οικείου αερομεταφορέα. Περαιτέρω, η περίπτωση αυτή δεν εμπίπτει στη πραγματική σφαίρα ελέγχου του. Ως εκ τούτου, συνιστά έκτακτη περίπτωση κατά την έννοια του κανονισμού περί των δικαιωμάτων των επιβατών αεροπορικών μεταφορών.

Πάντως, προκειμένου να απαλλαγεί από την υποχρέωση αποζημιώσεως των επιβατών κατά την έννοια του κανονισμού περί των δικαιωμάτων των επιβατών, **εναπόκειται επίσης στον αερομεταφορέα να αποδείξει ότι χρησιμοποίησε όλες τις δυνατότητες που διέθετε σε προσωπικό ή υλικά μέσα, καθώς και τις χρηματοοικονομικές του δυνατότητες**, προκειμένου να αποτρέψει την εν λόγω σημαντική καθυστέρηση της συγκεκριμένης πτήσεως εξαιτίας της αντικαταστάσεως του ελαστικού που υπέστη βλάβη λόγω ξένου αντικειμένου ευρισκόμενου στον διάδρομο αποπροσγειώσεως. Συναφώς και όσον αφορά ειδικότερα τη βλάβη των ελαστικών, το Δικαστήριο επισημαίνει ότι οι αερομεταφορείς μπορούν να συνάπτουν στους αερολιμένες που εξυπηρετούν συμβάσεις αντικαταστάσεως των ελαστικών οι οποίες τους εξασφαλίζουν κατά προτεραιότητα εξυπηρέτηση.

---

**ΥΠΟΜΝΗΣΗ:** Η διαδικασία εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως παρέχει στα δικαστήρια των κρατών μελών τη δυνατότητα να υποβάλουν στο Δικαστήριο, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά αυτή, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει, ομοίως, άλλα εθνικά δικαστήρια ενώπιον των οποίων ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

---

*Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.*

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582

Στιγμιότυπα από τη δημοσίευση της αποφάσεως διατίθενται από το «[Europe by Satellite](#)» ☎ (+32) 2 2964106