



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie
PERSCOMMUNIQUÉ nr. 45/19
Luxemburg, 4 april 2019

Arrest in zaak C-501/17
Germanwings/Wolfgang Pauels

Een luchtvaartmaatschappij is alleen verplicht om passagiers te compenseren voor een vertraging van drie uur of meer wanneer zij, ingeval een band van een luchtvaartuig is beschadigd door een schroef op de start- of landingsbaan, niet alle beschikbare middelen heeft ingezet om de vertraging van de vlucht te beperken

Een passagier en de luchtvaartmaatschappij Germanwings staan tegenover elkaar in een geding betreffende een vordering tot compensatie voor de vertraging van een door Germanwings uitgevoerde vlucht.

Wolfgang Pauels heeft bij Germanwings een vlucht geboekt van Dublin (Ierland) naar Düsseldorf (Duitsland). Deze vlucht is uitgevoerd met een aankomstvertraging van drie uur en achtentwintig minuten.

Germanwings heeft geweigerd om gevolg te geven aan Pauels' verzoek tot compensatie, op grond dat de vertraging van de betrokken vlucht het gevolg was van de beschadiging van een band van een luchtvaartuig door een schroef op de start- of landingsbaan, hetgeen moet worden gekwalificeerd als een buitengewone omstandigheid in de zin van de Unieverordening inzake de rechten van luchtpassagiers¹, die Germanwings vrijstelt van de in die verordening vervatte compensatieverplichting.

Het Landgericht Köln (rechtbank in tweede aanleg Keulen, Duitsland), waarbij de zaak aanhangig is gemaakt, heeft besloten om het Hof van Justitie een prejudiciële vraag te stellen om te vernemen of de beschadiging van een band van een luchtvaartuig door een op de start- of landingsbaan liggende schroef (schade door een vreemd voorwerp) daadwerkelijk een buitengewone omstandigheid vormt.

In zijn arrest van vandaag merkt het Hof op dat de luchtvaartmaatschappij niet verplicht is de passagiers te compenseren indien zij in staat is om aan te tonen dat de annulering of de aankomstvertraging van drie uur of meer van de vlucht het gevolg is van buitengewone omstandigheden die ondanks het treffen van alle redelijke middelen niet hadden kunnen worden voorkomen en, ingeval dergelijke omstandigheden zich voordoen, dat zij aan de situatie aangepaste maatregelen heeft getroffen met inzet van alle beschikbare materiële, financiële en personeelsmiddelen, om te voorkomen dat deze zouden leiden tot annulering of aanzienlijke vertraging van de betrokken vlucht, waarbij evenwel niet van haar kan worden verlangd dat zij offers brengt die uit het oogpunt van de mogelijkheden van haar onderneming op het relevante tijdstip onaanvaardbaar zijn.

Zo brengt het Hof in herinnering dat als **buitengewone omstandigheden** in de zin van de verordening inzake de rechten van luchtpassagiers kunnen worden aangemerkt **gebeurtenissen die naar hun aard of oorsprong niet inherent zijn aan de normale uitoefening van de**

¹ Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1).

activiteiten van de betrokken luchtvaartmaatschappij en waarop laatstgenoemde geen daadwerkelijke invloed kan uitoefenen.

Het Hof meent dat, ondanks het feit dat luchtvaartmaatschappijen regelmatig worden geconfronteerd met de beschadiging van de banden van hun luchtvaartuigen, **de beschadiging van een band die uitsluitend is veroorzaakt door een botsing met een vreemd voorwerp op de start- of landingsbaan van een vliegveld, niet kan worden aangemerkt als naar de aard of oorsprong ervan inherent aan de normale uitoefening van de activiteiten van de betrokken luchtvaartmaatschappij.** Bovendien **kan de luchtvaartmaatschappij geen daadwerkelijke invloed uitoefenen op deze omstandigheid.** Deze vormt dus een buitengewone omstandigheid in de zin van de verordening inzake de rechten van luchtpassagiers.

Om te worden vrijgesteld van de in de verordening inzake passagiersrechten vervatte compensatieverplichting, dient de luchtvaartmaatschappij echter ook aan te tonen dat zij alle beschikbare materiële, financiële en personeelsmiddelen heeft ingezet om te voorkomen dat het vervangen van een band die is beschadigd door een vreemd voorwerp op de start- of landingsbaan van een vliegveld, tot de aanzienlijke vertraging van de betrokken vlucht zou leiden. In dit verband – en aangaande in het bijzonder de beschadiging van banden – merkt het Hof op dat luchtvaartmaatschappijen op alle vliegvelden die zij aandoen kunnen beschikken over overeenkomsten voor de vervanging van hun banden, op grond waarvan zij voorrang krijgen.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De volledige tekst van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](https://european-courts.org/en/europe-by-satellite)" ☎ (+32) 2 2964106