



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 45/19
Luxembourg, 4. april 2019

Sodba v zadevi C-501/17
Germanwings/Wolfgang Pauels

Letalski prevoznik je potnikom za zamudo, ki traja tri ure ali več, v primeru poškodbe letalske pnevmatike zaradi vijaka, ki leži na vzletno-pristajalni stezi, dolžan plačati odškodnino, le če ni uporabil vseh razpoložljivih sredstev za omejitev zamude leta

Gre za spor med potnikom in letalskim prevoznikom Germanwings glede zahteve za odškodnino zaradi zamude, nastale pri letu, ki ga zagotavlja ta družba.

Wolfgang Pauels je pri družbi Germanwings rezerviral let iz Dublina (Irska) v Düsseldorf (Nemčija). Ta let je imel pri prihodu zamudo tri ure in osemindvajset minut.

Družba Germanwings je zavrnila zahtevo W. Pauelsa za odškodnino z obrazložitvijo, da je zamuda zadevnega leta nastala zaradi poškodbe letalske pnevmatike zaradi vijaka na vzletno-pristajalni stezi, kar je okoliščina, ki bi jo bilo treba šteti za izredne razmere v smislu Uredbe Unije o pravicah letalskih potnikov¹, zaradi česar naj bi bila ta družba oproščena obveznosti plačila odškodnine, določene s to uredbo.

Landgericht Köln (deželno sodišče v Kölnu, Nemčija), ki je odločalo o zadevi, je Sodišču v predhodno odločanje predložilo vprašanje, ali gre pri poškodbi letalske pnevmatike zaradi vijaka, ki leži na vzletno-pristajalni stezi (poškodba zaradi tujka), dejansko za izredne razmere.

Sodišče v sodbi z današnjega dne ugotavlja, da letalski prevoznik potnikom ni dolžan plačati odškodnine, če lahko dokaže, da so za odpoved ali zamudo leta pri prihodu, ki traja tri ure ali več, krive izredne razmere, katerim se ne bi bilo mogoče izogniti, tudi če bi bili sprejeti vsi ustrezni ukrepi, in da je – če je prišlo do take okoliščine – sprejel položaju ustrezne ukrepe s tem, da je uporabil celotno osebje ter vsa razpoložljiva materialna in finančna sredstva, da bi preprečil, da bi bil zadevni let zaradi te okoliščine odpovedan ali imel veliko zamudo, pri čemer pa od njega ni mogoče zahtevati, da privoli v nevzdržne žrtve glede na zmogljivosti svoje družbe v danem trenutku.

Tako, opozarja Sodišče, je za **izredne razmere** v smislu Uredbe o pravicah letalskih potnikov mogoče šteti **dogodke, ki po svoji naravi ali vzroku niso neločljivo povezani z običajnim opravljanjem dejavnosti zadevnega letalskega prevoznika in nad katerimi ta prevoznik dejansko nima nadzora.**

Sodišče meni, da čeprav se letalski prevozniki redno soočajo s poškodbami pnevmatik na njihovih letalih, pa **za okvaro pnevmatike, ki nastane izključno zaradi trka s tujkom, ki leži na vzletno-pristajalni stezi letališča, ni mogoče šteti, da je po svoji naravi ali vzroku neločljivo povezana z običajnim opravljanjem dejavnosti zadevnega letalskega prevoznika.** Poleg tega **ta okoliščina ni pod njegovim dejanskim nadzorom.** Zato jo je treba šteti za izredne razmere v smislu Uredbe o pravicah letalskih potnikov.

¹ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

Zato mora **letalski prevoznik**, da se ga oprosti obveznosti plačila odškodnine na podlagi Uredbe o pravicah letalskih potnikov, **prav tako dokazati, da je uporabil celotno osebje ter vsa razpoložljiva materialna in finančna sredstva**, da bi se izognil temu, da bi zaradi zamenjave pnevmatike, ki je bila poškodovana s tujkom, ki je ležal na vzletno-pristajalni stezi letališča, prišlo do velike zamude zadevnega leta. Sodišče v zvezi s tem in natančneje glede poškodb pnevmatik poudarja, da imajo letalski prevozniki na letališčih, s katerih opravljajo lete, sklenjene pogodbe o zamenjavi pnevmatik, s katerimi jim je zagotovljena prednostna obravnava.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki razglasitve sodbe so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.