



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 45/19
Люксембург, 4 април 2019 г.

Решение по дело C-501/17
Germanwings/Wolfgang Pauels

Когато самолетна гума е била повредена от винт, намиращ се на пистата за излитане или кацане, въздушният превозвач е длъжен да обезщети пътниците за закъснение с три или повече часа само ако не е използвал всички средства, с които разполага, за да ограничи закъснението на полета

Между пътник и въздушния превозвач Germanwings се води дело с предмет искане за обезщетение заради закъснението на полет, извършен от този превозвач.

Г-н Wolfgang Pauels резервира полет с Germanwings от Дъблин (Ирландия) до Дюселдорф (Германия). Полетът пристига със закъснение от три часа и двадесет и осем минути.

Germanwings отказва да уважи искането за обезщетение на г-н Pauels със съображението, че причина за закъснението на съответния полет е повреждането на гума на самолета от винт, намиращ се на пистата за кацане и излитане — обстоятелство, което трябва да бъде квалифицирано като „извънредно“ по смисъла на Регламента на Съюза относно правата на пътниците¹ и освобождава Germanwings от задължението му за обезщетяване, предвидено от същия регламент.

Landgericht Köln (Областен съд Кьолн, Германия), пред който е образувано делото, решава да отправи преюдициален въпрос до Съда, за да установи дали повредата на самолетна гума, причинена от намиращ се на пистата за кацане или за излитане винт (вреда, причинена от чужд обект/„Foreign object damage“, „FOD“), действително представлява извънредно обстоятелство.

В днешното си решение Съдът посочва, че въздушният превозвач не е длъжен да обезщети пътниците, ако може да докаже, че отмяната или закъснението на полет с три или повече часа при пристигане се дължи на „извънредни обстоятелства“, които не е могло да бъдат избегнати, дори да са били взети всички необходими мерки, както и — в случай на настъпване на такива обстоятелства — че е взел съобразени с положението мерки, като е използвал всички човешки или материални ресурси и финансови средства, с които разполага, за да не допусне това положение да доведе до отмяна или голямо закъснение на съответния полет; от него обаче не може да се изискват жертви, непоносими с оглед на капацитета на предприятието му към релевантния момент.

Ето защо, припомня Съдът, като **извънредни обстоятелства** по смисъла на Регламента относно правата на пътниците могат да се квалифицират **събития, които поради своето естество или произход не са присъщи на нормалното упражняване на дейността на съответния въздушен превозвач и се намират извън ефективния му контрол**.

Според Съда въпреки че въздушните превозвачи редовно имат случаи на повреда на гумите на самолетите им, **повредата на гума, която се дължи изключително на сблъсъка с**

¹ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

чужд обект, намиращ се на пистата на летището, не може поради своето естество или произход да се счита за присъща на нормалното упражняване на дейността на съответния въздушен превозвач. В допълнение, това обстоятелство е извън обхвата на неговия ефективен контрол. Ето защо такава повреда представлява извънредно обстоятелство по смисъла на Регламента относно правата на пътниците.

За да се освободи от задължението си за обезщетяване съгласно Регламента относно правата на пътниците обаче **въздушният превозвач трябва също така да докаже, че е използвал всички човешки или материални ресурси и финансови средства, с които е разполагал**, за да не допусне подмяната на гумата, повредена от намиращ се на пистата на летище чужд обект, да доведе до голямо закъснение на съответния полет. В тази насока, и по-конкретно що се отнася до повреждането на гумите, Съдът отбелязва, че въздушните превозвачи може да разполагат във всички обслужвани от тях летища с договори за подмяна на гумите им, които им осигуряват обслужване с предимство.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение се публикува на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106