



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 69/19
Luxembourg, 4. junij 2019

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-18/18
Eva Glawischnig-Piesczek/Facebook Ireland Limited

Po mnenju generalnega pravobranilca Szpunarja je mogoče družbi Facebook naložiti, da poišče in identificira vse komentarje, ki so dobesedno enaki obrekovalnemu komentarju, katerega nezakonitost je bila ugotovljena, in vse enakovredne komentarje, če jih razširja isti uporabnik

V obravnavanem primeru navedeno pravo Unije ne ureja vprašanja, ali je mogoče družbi Facebook naložiti, da zadevne komentarje izbriše po vsem svetu

Eva Glawischnig-Piesczek, ki je bila poslanka Nationalrat (avstrijski parlament), predsednica poslanske skupine die Grünen („zeleni“) in zvezna tiskovna predstavnikinja te stranke, je pri avstrijskih sodiščih predlagala izdajo odredbe proti družbi Facebook,¹ da bi se prenehal objavljati obrekovalen komentar.

Uporabnik družbenega omrežja Facebook je namreč na svoji osebni strani delil članek iz avstrijske spletne informativne revije *oe24.at* z naslovom „Zeleni: za ohranitev minimalnega dohodka za begunce“. S to objavo je bil na družbenem omrežju Facebook ustvarjen „pregledni prikaz“ spletnega mesta *oe24.at*, ki je vseboval naslov in kratek povzetek navedenega članka ter fotografijo E. Glawischnig-Piesczek. Navedeni uporabnik je poleg tega v zvezi s tem člankom objavil spremni komentar, žaljiv za E. Glawischnig-Piesczek. To vsebino si je lahko ogledal vsak uporabnik družbenega omrežja Facebook.

Ker se družba Facebook ni odzvala na zahtevo E. Glawischnig-Piesczek za izbris tega komentarja, je ta predlagala, naj se družbi Facebook odredi, naj preneha objavljati in/ali razširjati njene fotografije, kadar se s spremnim besedilom razširjajo trditve, ki so dobesedno enake zadevnemu komentarju in/ali trditve „z enakovredno vsebino“.

Prvostopenjsko sodišče je izdalo predlagano začasno odredbo, zato je družba Facebook v Avstriji onemogočila dostop do prvotno objavljene vsebine.

Oberster Gerichtshof (vrhovno sodišče, Avstrija), ki mu je bila ta zadeva nazadnje predložena, meni, da je namen zadevnih izjav razžalitev časti E. Glawischnig-Piesczek, njeno zmerjanje in obrekovanje.

Oberster Gerichtshof, ki mora odločiti o tem, ali je mogoče odredbo o prenehanju kršitev na svetovni ravni razširiti tudi na dobesedno enake izjave in/ali izjave z enakovredno vsebino, s katerimi družba Facebook ni seznanjena, je Sodišču predlagalo, naj v tem okviru razloži Direktivo o elektronskem poslovanju.²

V skladu s to direktivo ponudnik storitev spletnega gostovanja (in torej upravljavec platforme za družbeno omrežje,³ kot je Facebook) načeloma ni odgovoren za podatke, ki jih tretje osebe shranijo na njegovih strežnikih, če ni vedel za njihovo nezakonitost. Ko pa je opozorjen na njihovo

¹ Gre, natančneje, za družbo Facebook Ireland, ki kot odvisna družba družbe Facebook Inc, upravlja elektronsko platformo samo za uporabnike zunaj ZDA in Kanade.

² Direktiva 2000/31 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 25, str. 399).

³ Sodba z dne 16. februarja 2012, SABAM, [C-360/10](#) (glej tudi SM [N° 11/12](#)).

nezakonitost, jih mora nemudoma odstraniti ali onemogočiti dostop do njih. Poleg tega Direktiva določa, da ponudnikom storitev spletnega gostovanja ni mogoče naložiti splošne obveznosti nadzora podatkov, ki jih shranjuje, ali obveznosti dejavnega raziskovanja dejstev ali okoliščin, na podlagi katerih se domneva, da gre za nezakonito dejavnost.

Generalni pravobranilec Maciej Szpunar v sklepnih predlogih z današnjega dne meni, da Direktiva o elektronskem poslovanju ne nasprotuje temu, da se ponudniku storitev spletnega gostovanja, ki upravlja platformo za družbeno omrežje, kot je Facebook, z odredbo naloži, da med vsemi podatki, ki jih razširjajo uporabniki te platforme, poišče in identificira podatke, ki so *dobesedno enaki* tistemu, ki ga je sodišče, ki je izdalo odredbo, označilo za nezakonitega.

Po mnenju generalnega pravobranilca ta pristop omogoča zagotavljanje pravičnega ravnotežja med zadevnimi temeljnimi pravicami, in sicer med varstvom zasebnosti in osebnostnih pravic, svobode gospodarske pobude ter svobode izražanja in obveščanja. Na eni strani za ta pristop niso potrebna najnaprednejša tehnična sredstva, ki bi lahko pomenila dodaten strošek. Na drugi strani se zdi, da je ob upoštevanju preproste reprodukcije podatkov v okolju interneta potreben za zagotovitev učinkovitega varstva zasebnosti in osebnostnih pravic.

V okviru odredbe je lahko ponudnik storitev spletnega gostovanja obvezan iskati in identificirati podatke, *enakovredne* tistemu, označenemu za nezakonitega, vendar samo med podatki, ki jih razširja uporabnik, ki je razširil ta podatek. Sodišče, ki odloča o odstranitvi takih enakovrednih podatkov, mora zagotoviti, da so učinki njegove odredbe jasni, natančni in predvidljivi. Pri tem mora uravnotežiti zadevne temeljne pravice in upoštevati načelo sorazmernosti.

Obveznost identifikacije enakovrednih podatkov, ki jih razširja kateri koli uporabnik, ne bi zagotavljala pravičnega ravnotežja med zadevnimi temeljnimi pravicami. Na eni strani bi bile za iskanje in identifikacijo takih podatkov potrebne drage rešitve. Na drugi strani bi izvajanje takih rešitev pomenilo cenzuro, tako da bi bila lahko svoboda izražanja in obveščanja sistematično omejena.

Poleg tega po mnenju generalnega pravobranilca glede na to, da Direktiva ne ureja ozemeljskega področja uporabe obveznosti odstranitve podatkov, razširjenih na platformi za družbeno omrežje, ne nasprotuje temu, da je ponudnik storitev spletnega gostovanja obvezan odstraniti take podatke *po vsem svetu*. Navedenega ozemeljskega področja uporabe sicer ne ureja niti pravo Unije, saj v obravnavanem primeru tožba E. Glawischnig-Piesczek ne temelji na pravu Unije, temveč na splošnih določbah avstrijskega civilnega prava s področja kršenja zasebnosti in osebnostnih pravic, vključno z obrekovanjem,⁴ ki niso harmonizirane. Tako vprašanje ekstrateritorialnih učinkov odredbe, s katero je naložena odstranitev, kot vprašanje ozemeljskega področja uporabe take obveznosti bi bilo treba analizirati z vidika mednarodnega javnega in zasebnega prava.

Generalni pravobranilec še meni, da Direktiva ne nasprotuje temu, da bi bil ponudnik storitev spletnega gostovanja obvezan odstraniti podatke, *enakovredne* tistemu, ki je bil označen za nezakonitega, če ga je o njih obvestila zadevna oseba ali tretje osebe ali drug vir, saj v takem primeru obveznost odstranitve ne pomeni splošnega nadzora shranjenih podatkov.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne

⁴ Generalni pravobranilec med drugim navaja, da se E. Glawischnig-Piesczek ne sklicuje na pravice glede varstva osebnih podatkov, ki so harmonizirane na ravni Unije.

odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 22964106.