



Presă și informare

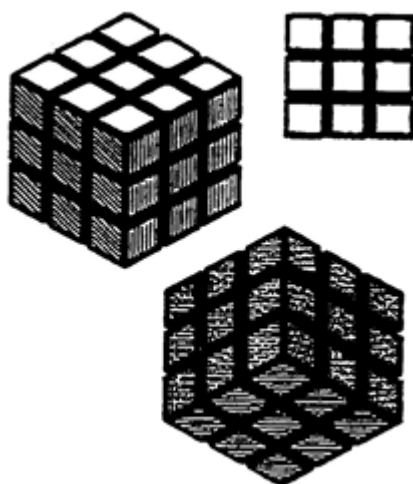
Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 52/16
Luxemburg, 25 mai 2016

Concluziile avocatului general în cauza C-30/15 P
Simba Toys GmbH & Co. KG/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate
Intelectuală (EUIPO)

Potrivit avocatului general Maciej Szpunar, trebuie declarată nulitatea mărcii Uniunii Europene care reprezintă forma unui cub Rubik

Caracteristicile esențiale ale semnelor în cauză, forma de cub și structura grilată, sunt necesare pentru îndeplinirea funcției tehnice specifice a produsului respectiv

La cererea Seven Towns, o societate britanică ce administrează, între altele, drepturile de proprietate intelectuală legate de „cubul Rubik”, Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) a înregistrat, în anul 1999, ca marcă comunitară tridimensională forma acestui cub pentru „puzzle-uri tridimensionale”.



În anul 2006, Simba Toys, un producător de jucării german, a solicitat EUIPO anularea mărcii tridimensionale în special pentru motivul că ea conține o soluție tehnică constând în capacitatea sa de rotire, o astfel de soluție neputând fi protejată decât în temeiul unui brevet, iar nu ca marcă. Întrucât EUIPO a respins cererea, Simba Toys a sesizat Tribunalul cu o acțiune având ca obiect anularea deciziei EUIPO.

Prin Hotărârea din 25 noiembrie 2014¹, Tribunalul a respins acțiunea formulată de societatea Simba Toys. Acesta a constatat în special că reprezentarea grafică a formei cubului Rubik nu presupune o soluție tehnică ce ar împiedica protecția acestuia ca marcă, astfel încât este posibilă înregistrarea sa ca marcă comunitară.

Împotriva acestei hotărâri, societatea Simba Toys a formulat recurs la Curtea de Justiție.

În concluziile prezentate azi, **avocatul general Maciej Szpunar propune Curții să anuleze hotărârea Tribunalului și decizia EUIPO.**

¹ Cauza [T-450/09](#), *Simba Toys/OAPI – Seven Towns* (Formă de cub cu suprafețe care au o structură grilată), a se vedea [comunicatul de presă nr. 158/14](#).

Avocatul general subliniază, mai întâi, că, potrivit Regulamentului privind marca Uniunii Europene² se respinge înregistrarea formelor ale căror caracteristici esențiale sunt inerente funcției sau funcțiilor generice ale unui produs determinat. Înregistrarea unor asemenea caracteristici în favoarea unui singur operator economic ar priva întreprinderile concurente de posibilitatea de a da produselor lor o formă care ar fi utilă pentru utilizarea produselor menționate.

În continuare, avocatul general examinează motivul întemeiat pe o dispoziție a regulamentului menționat, care prevede că se respinge înregistrarea semnelor constituite „exclusiv” din forma produsului „necesară” pentru obținerea unui rezultat tehnic³. Acesta amintește că un semn constituit din forma unui produs care nu face decât să exprime o funcție tehnică, fără să adauge elemente nefuncționale importante, nu poate fi înregistrată ca marcă, dat fiind că o astfel de înregistrare ar reduce în mod semnificativ posibilitățile concurenților de a introduce pe piață formele unui produs care încorporează aceeași soluție tehnică.

Avocatul general arată că, atunci când realizează analiza elementelor funcționale ale unei anumite forme, autoritatea competentă nu este obligată să se limiteze la informațiile care reies din reprezentarea grafică, ci ar trebui să ia în considerare, dacă este necesar, și alte informații pertinente.

Potrivit avocatului general, este adevărat că Tribunalul a determinat caracteristicile esențiale ale semnului, dar a omis să efectueze evaluarea acestora sub aspectul funcției tehnice specifice a produsului în cauză. Deși în hotărârea atacată Tribunalul a arătat că trebuie apreciat dacă caracteristicile formei „răspund toate unei funcții tehnice a produselor vizate”, în niciunul dintre motivele acestei hotărâri nu s-a stabilit care este funcția tehnică îndeplinită de produsul respectiv, nici nu s-a analizat raportul dintre această funcție și caracteristicile formei reprezentate. Această premisă conduce la concluzia paradoxală potrivit căreia reprezentările grafice ale mărcii în discuție nu permit să se stabilească dacă forma în cauză conține vreo funcție tehnică și, eventual, care ar fi aceasta.

Avocatul general consideră că, pentru a realiza o analiză corectă a caracteristicilor funcționale ale formei, Tribunalul ar fi trebuit, în primul rând, să ia în considerare funcția produsului vizat, și anume a puzzle-ului tridimensional, cu alte cuvinte un joc problemă care constă în aranjarea logică a unor elemente care se pot deplasa în spațiu. În plus, Tribunalul a reținut în mod greșit că analiza formei în cauză sub aspectul caracteristicilor sale funcționale ar fi trebuit să se bazeze exclusiv pe examinarea reprezentării grafice depuse în vederea înregistrării.

În opinia avocatului general, raționamentul potrivit căruia întinderea protecției care decurge din înregistrarea mărcii include orice tip de puzzle de formă similară, independent de modul în care funcționează și, așadar, în ceea ce privește forma în discuție, include potențial orice puzzle tridimensional ale cărui elemente formează un cub „3x3x3”, este contrar interesului general. Un asemenea raționament permite, astfel, titularului să extindă monopolul la acele caracteristici ale produselor care îndeplinesc nu numai funcția formei în litigiu, ci și alte funcții similare.

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și întemeiat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Marca Uniunii Europene este valabilă pe întreg teritoriul Uniunii Europene și coexistă cu mărcile naționale. Cererile de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene se depun la EUIPO. Împotriva deciziilor acestuia se poate introduce acțiune la Tribunal.

² Regulamentul Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca Uniunii Europene (JO L 78, p. 1).

³ Articolul 7 alineatul (1) litera (e) punctul (ii).

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708