



## **Egy valóságban is létező piac üzemeltetőjét kötelezni lehet arra, hogy intézkedjen a védjegyek terén jogsértést elkövető kereskedőkkel szemben a jogsértés abbahagyása iránt**

*Az erre irányuló bírósági eltiltó intézkedések azonos feltételeknek vannak alárendelve, mint az online piacok üzemeltetőivel szemben elrendelhető intézkedések*

A Delta Center nevű társaság az úgynevezett „Pražská tržnice” piacterület (prágai vásárcsarnok) bérelője. E társaság kereskedők részére albérletbe adja az e piacterületen található különböző árusítók helyeket.

Egyes márkás termékek gyártóinak és forgalmazóinak tudomására jutott, hogy a prágai vásárcsarnokban termékeik hamisítványainak árusítása folyik. Ennek alapján kérték a cseh bíróságokat, hogy rendeljék el a Delta Centerrel szemben azt, hogy szüntesse be az e csarnokban található árusítók helyeknek az ilyen jogsértéseket elkövető személyek részére történő bérbeadását. A szellemi tulajdonjogi irányelv<sup>1</sup> ugyanis biztosítja a védjegyjogosultak számára, hogy azon közvetítőkkel szemben, akiknek a szolgáltatásait valamely harmadik személy a jogosultak védjegyeihez fűződő jogok megsértése céljából veszi igénybe, bírósághoz fordulhassanak.

A védjegyjogosultak úgy vélik, hogy a L'Oréal ítéletben<sup>2</sup> említett online piacok üzemeltetőihez hasonlóan, valamely valóságban is létező piac üzemeltetője az irányelv értelmében bírósági úton kötelezhető arra, hogy intézkedjen a védjegyek terén jogsértést elkövető kereskedőkkel szemben a jogsértés abbahagyása iránt, továbbá arra, hogy intézkedéseket tegyen az újabb jogsértések megakadályozására.

A felülvizsgálati kérelem alapján eljáró Nejvyšší soud (legfelsőbb bíróság, Cseh Köztársaság) azt kérdezi a Bíróságtól, hogy ténylegesen is elrendelhető-e valamely, valóságban is létező piac üzemeltetőjével szemben az, hogy intézkedjen a védjegyek terén jogsértéseket elkövető kereskedőkkel szemben a jogsértés beszüntetése iránt, továbbá, hogy intézkedéseket hozzon az újabb jogsértések megelőzésére.

Mai ítéletében a Bíróság megállapítja, hogy az olyan gazdasági szereplőt, aki harmadik személyek számára piaci árusítók helyek bérbeadásából, illetve albérletbe adásából álló szolgáltatást nyújt, és aki ezáltal lehetővé teszi e harmadik személyek számára, hogy ott jogsértő termékeket árusítsanak, az irányelv értelmében vett „közvetítőnek” kell minősíteni. A Bíróság hangsúlyozza, hogy annak a körülménynek, hogy az árusítók helyek rendelkezésre bocsátása egy online piacon vagy pedig egy a valóságban is létező piacon történik, nincs jelentősége, mivel az irányelv tárgyi hatálya nem csak az elektronikus kereskedelemre terjed ki.

Következésképpen, **egy valóságban is létező piac üzemeltetője szintén kötelezhető arra, hogy intézkedjen a védjegyek terén jogsértéseket elkövető kereskedőkkel szemben a jogsértés beszüntetése iránt, továbbá arra, hogy intézkedéseket tegyen az újabb jogsértések megakadályozására.**

<sup>1</sup> A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.).

<sup>2</sup> A Bíróság 2011. július 12-i L'Oréal és társai ítélete (C-324/09, lásd még: 69/11. sz. sajtóközlemény).

Hasonlóképp, a Bíróság kiemeli, hogy azok a feltételek, amelyeknek az olyan közvetítővel szemben valamely bíróság által elrendelt eltiltó intézkedés alárendelhető, aki egy vásárcsarnok árusítóhelyeinek bérbeadásából álló szolgáltatást nyújt, megegyeznek azoknak az eltiltó intézkedéseknek a feltételeivel, amelyeket egy online piac közvetítőivel szemben el lehet rendelni.

Így tehát ezeknek az intézkedéseknek nem csupán hatásosaknak és elrettentőknek, hanem méltányosaknak és arányosaknak is kell lenniük. Következésképpen azok nem lehetnek túlságosan költségesek és nem képezhetik akadályát a jogszerű kereskedelemnek. Ezenfelül a közvetítőtől nem várható el, hogy általános és állandó jellegű felügyeletet gyakoroljon ügyfelei felett. Ugyanakkor a közvetítő kötelezhető olyan intézkedések megtételére, amelyek hozzájárulnak az ugyanazon kereskedő által elkövetetthez hasonló, újabb jogsértések megakadályozásához. Végezetül, az eltiltó intézkedéseknek biztosítaniuk kell a megfelelő egyensúlyt a szellemi tulajdon védelme és a jogszerű kereskedelem akadálymentessége között.

---

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

---

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.*

*A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.*

*Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499*