



Kontakty z Mediami i  
Informacja

Sąd Unii Europejskiej  
**KOMUNIKAT PRASOWY nr 84/19**

Luksemburg, 27 czerwca 2019 r.

Wyrok w sprawie T-20/17  
Węgry / Komisja

---

**Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji stwierdzającej niezgodność węgierskiego podatku od reklam z regułami Unii w dziedzinie pomocy państwa**

*Ani progresywny charakter tego podatku, ani przyznana przedsiębiorstwom, które nie osiągnęły zysku w 2013 r., możliwość odliczenia od podstawy opodatkowania w 2014 r. strat przeniesionych z poprzednich lat podatkowych, nie stanowią selektywnej korzyści uzyskiwanej przez niektóre przedsiębiorstwa*

W czerwcu 2014 r. Węgry wprowadziły podatek od reklam, będący specjalnym podatkiem pobieranym od przychodów związanych z publikacją reklam na Węgrzech. Podatnikami tego podatku są podmioty gospodarcze, które publikują reklamy, czyli w szczególności gazety codzienne, media audiowizualne i podmioty zajmujące się rozlepianiem reklam. Podstawę opodatkowania stanowi obrót netto uzyskany w danym roku podatkowym z publikacji reklam, do którego stosuje się stawki progresywne wynoszące od 0 do 50% dla poszczególnych przedziałów obrotu, przy czym pierwszy podlegający opodatkowaniu przedział rozpoczyna się kwotą 500 mln HUF (około 1 562 000 EUR). Węgry zastąpiły później tę złożoną z sześciu stawek progresywnych skalę podatkową skalą złożoną z dwóch stawek, tj. stawki 0% dla przedziału podstawy opodatkowania nieprzekraczającego 100 mln HUF (około 312 000 EUR) oraz stawki 5,3% dla przedziału przewyższającego tę kwotę.

Podatnicy podatku od reklam, których zysk przed opodatkowaniem podatkiem od osób prawnych w roku podatkowym 2013 był zerowy lub ujemny, mogli odliczyć od swej podstawy opodatkowania podatku od reklam w 2014 r. 50% strat przeniesionych z poprzednich lat podatkowych.

Decyzją z dnia 4 listopada 2016 r. Komisja stwierdziła, że system podatkowy dotyczący podatku od reklam, obejmujący, po pierwsze, stawki progresywne, a po drugie, przepisy przewidujące obniżenie tego podatku w postaci odliczenia przeniesionych strat w odniesieniu do przedsiębiorstw, które nie osiągnęły zysków w 2013 r., stanowi niezgodny z rynkiem wewnętrznym środek pomocy państwa, który, co więcej, Węgry wprowadziły w sposób niezgodny z prawem. W tym kontekście Komisja uznała, że progresywne stawki podatku wprowadzają rozróżnienie między przedsiębiorstwami o wysokich przychodach z tytułu reklamy (czyli dużymi przedsiębiorstwami) a przedsiębiorstwami o niskich przychodach z tego tytułu (czyli małymi przedsiębiorstwami), oraz że w ten sposób tym drugim przedsiębiorstwom została przyznana korzyść selektywna ze względu na ich rozmiar. Komisja uznała również, że możliwość odliczenia 50% przeniesionych strat oznacza przysporzenie selektywnej korzyści stanowiącej pomoc państwa. W tym stanie rzeczy Komisja nakazała Węgrom, aby zapewniły, że żaden podmiot gospodarczy nie będzie mógł, w związku ze spornym podatkiem, uzyskać niezgodnej z rynkiem wewnętrznym pomocy państwa.

Węgry wniosły do Sądu Unii Europejskiej skargę o stwierdzenie nieważności wskazanej decyzji Komisji<sup>1</sup>.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku, w odniesieniu do stosowania przez Węgry kwestionowanych stawek progresywnych, Sąd stwierdził zasadniczo, z tych samych względów co te przedstawione w

---

<sup>1</sup> W dniu 16 maja 2017 r. Węgry zniosły z mocą wsteczną podatek od reklam.

wydanym niedawno wyroku dotyczącym polskiego podatku w sektorze sprzedaży detalicznej<sup>2</sup>, że **na podstawie samej progresywnej struktury podatku od reklam Komisja nie mogła zasadnie wyprowadzić wniosku o istnieniu selektywnych korzyści stanowiących pomoc państwa.**

Po pierwsze, ustalając podatkowy system odniesienia dla analizowanego podatku, określany mianem „normalnego”, Komisja zidentyfikowała „normalny” system, który jest bądź niekompletny, bez stawek opodatkowania, bądź hipotetyczny, z jednolitą stawką opodatkowania. W ocenie Sądu, mając na uwadze progresywny charakter omawianego podatku oraz w braku zróżnicowanych skal stawek dla niektórych przedsiębiorstw, jedynym „normalnym” systemem, który mógł zostać przyjęty w niniejszym przypadku, był bowiem podatek od reklam sam w sobie, ze strukturą, która obejmuje progresywną skalę stawek i przedziały tego podatku.

Po drugie, Komisja nie mogła także przyjąć, że cel analizowanego podatku jest inny niż cel przyjęty przez władze węgierskie, a mianowicie cel polegający na ustanowieniu sektorowego podatku od obrotu opartego na logice redystrybucyjnej, ze względu na to, że **struktura spornego podatku**, charakteryzująca się progresywną skalą opodatkowania, **nie była spójna z tym ostatnim celem.** Można bowiem rozsądnie domniemywać, że przedsiębiorstwo, które osiąga wysoki obrót, może – dzięki różnym oszczędnościom skali – mieć proporcjonalnie niższe koszty niż przedsiębiorstwo, które osiąga skromniejszy obrót. To pierwsze przedsiębiorstwo może zatem cieszyć się proporcjonalnie wyższym dostępnym dochodem, który czyni je zdolnym do zapłaty proporcjonalnie wyższej kwoty z tytułu podatku od obrotu. Cel redystrybucyjny, taki jak ten realizowany w analizowanym wypadku, jest zatem zgodny z podatkiem od obrotu.

Po trzecie, w świetle celu, do którego dążą władze węgierskie, Komisja nie wykazała, że przyjęta modulacja podatku prowadzi do przyznania selektywnych korzyści. W przypadku podatku od obrotu, takiego jak sporny podatek, kryterium modulacji, które przebiera formę progresywnego opodatkowania od określonego, nawet wysokiego, progu, i które może odpowiadać woli, by obejmować opodatkowaniem działalność przedsiębiorstwa tylko wtedy, gdy działalność ta osiąga określone znaczenie, nie implikuje samo w sobie istnienia selektywnej korzyści. Wobec tego **zakwalifikowanie przez Komisję podatku od reklam jako środka obejmującego korzyść selektywną wyłącznie w oparciu o okoliczność, że podatek ten ma strukturę progresywną, jest pozbawione podstaw.** Co więcej, Komisja nie wykazała, że konkretnie przyjęta progresywna struktura opodatkowania została ustalona w sposób, który sprawia, że cel danego podatku staje się w znacznym stopniu bezprzedmiotowy.

W odniesieniu do zgodności z rynkiem wewnętrznym przyznanej przedsiębiorstwom, które w 2013 r. nie osiągnęły zysków, możliwości odliczenia 50% strat, Sąd orzekł, że **to obniżenie podstawy opodatkowania zostało skonstruowane w oparciu o obiektywne i niezależne od woli zainteresowanych przedsiębiorstw kryteria**, wobec czego nie ma ono charakteru selektywnego. Ponadto rozwiązanie problemu, któremu węgierski ustawodawca zamierzał zaradzić poprzez umożliwienie tego obniżenia, jest zgodne z celem podatku od reklam. Cel ten opiera się bowiem na logice redystrybucyjnej, z którą spójne jest obniżenie podstawy wymiaru dokonane po to, aby zmniejszyć obciążenie podatkowe przedsiębiorstw notujących straty w roku podatkowym poprzedzającym rok, którego dotyczy podatek.

Ponadto Sąd stwierdził, że przyjęte przez Węgry kryterium rozróżniające, oparte na okoliczności osiągnięcia lub nieosiągnięcia zysków w 2013 r., jest obiektywne i wprowadza różnicę w traktowaniu między przedsiębiorstwami, które nie znajdują się w podobnej sytuacji, to jest z jednej strony tymi, które w 2013 r. osiągnęły zysk, a z drugiej strony tymi, które w tym samym roku go nie osiągnęły.

Sąd doszedł do wniosku, że **możliwość odliczenia 50% przeniesionych strat nie stanowi sprzecznego z celem spornego podatku elementu dyskryminacyjnego, wobec czego nie stanowi ona selektywnej korzyści charakterystycznej dla pomocy państwa.**

---

<sup>2</sup> Wyrok Sądu z dnia 16 maja 2019 r., Polska/Komisja (sprawy połączone [T-836/16](#) i [T-624/17](#)), zob. także komunikat prasowy nr [64/19](#).

**W tym stanie rzeczy Sąd stwierdził nieważność zaskarżonej decyzji w całości.**

---

**UWAGA:** Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

**UWAGA:** Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zarządzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

---

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.*

*[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia*

*Kontakt prasowy: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*