



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 86/19
Luxembourg, 2. julij 2019

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-240/18 P
Constantin Film Produktion GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno
lastnino (EUIPO)

Generalni pravobranilec M. Bobek: odločbo EUIPO o zavrnitvi registracije znamke „Fack Ju Göhte“ bi bilo treba razveljaviti

Žaljivost oziroma vulgarnost te znamke ni bila dokazana glede na konkreten družbeni okvir v določenem času

Družba Constantin Film Produktion GmbH (v nadaljevanju: Constantin Film) je pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) zahtevala registracijo besednega znaka „Fack Ju Göhte“ – kar je naslov uspešnega nemškega filma – kot znamke Evropske unije za veliko različnega blaga in storitev. Prijava je bila zavrnjena, ker se je za besedni znak štelo, da nasprotuje „sprejetim moralnim načelom“. EUIPO je menil, da je izgovarjava besed „Fack ju“ enaka izgovarjavi angleškega izraza „Fuck you“ in da je zato vedno neokusna, šokantna in vulgarna žaljivka, s katero se posmrtno žali spoštovanega pisca Johanna Wolfganga von Goetheja.

Družba Constantin Film je leta 2017 pri Splošnem sodišču Evropske unije vložila tožbo za razveljavitev te odločbe EUIPO. Splošno sodišče je to tožbo v svoji sodbi¹ zavrnilo.

Družba Constantin Film je zoper to sodbo vložilo tožbo pri Sodišču, v kateri zatrjuje napake pri presoji in uporabi Uredbe Evropske unije o blagovni znamki,² v skladu s katero se evropske znamke ne registrirajo, če „nasprotujejo javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom“ in če kršijo načela enakega obravnavanja, pravne varnosti in dobrega upravljanja.

Generalni pravobranilec M. Bobek v današnjih sklepnih predlogih **Sodišču predlaga, naj sodbo Splošnega sodišča in odločbo EUIPO razveljavi.**

Generalni pravobranilec navaja, da se **svoboda izražanja očitno uporablja na področju prava znamk**, čeprav varstvo te svobode ni glavni cilj znamk, katerih namen je v bistvu potrošniku jamčiti za poreklo blaga ali storitev.

Generalni pravobranilec navaja, da ima EUIPO vlogo pri varovanju javnega reda in sprejetih moralnih načel, čeprav to ni njegova glavna naloga.

Generalni pravobranilec med pojmom „javni red“ in „sprejeta moralna načela“, katerima sicer priznava neko mero prekrivanja, **razlikuje in meni, da je treba za njuno preučitev upoštevati različne elemente**. Kadar se želi EUIPO sklicevati posebej na absolutni razlog za zavrnitev, ki temelji na sprejetih moralnih načelih, kot je bilo to v obravnavanem primeru, mora dokazati, zakaj bi neki znak kršil ta načela. **Pomembno je, da mora presoja temeljiti na konkretnem družbenem okviru in ne sme zanemariti dejanskih dokazov, s katerimi se bodisi potrjujejo stališča EUIPO o tem, kaj je ali ni v skladu s sprejetimi moralnimi načeli v določeni družbi v določenem času, bodisi se povzroča dvom o njih.** Povedano drugače, takšne presoje ni mogoče opraviti samo z upoštevanjem besednega znaka, to je ločeno od širšega družbenega dojetja in konteksta. Generalni pravobranilec je v zvezi z obravnavanim primerom ugotovil, da presoja EUIPO, ki jo je potrdilo Splošno sodišče, teh standardov ni izpolnjevala.

¹ Sodba Splošnega sodišča z dne 24. januarja 2018, Constantin Film Produktion/EUIPO (Fack Ju Göhte), [T-69/17](#).

² Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2009, L 78, str. 1), ki je bila nadomeščena z Uredbo (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2017, L 154, str. 1).

Generalni pravobranilec v zvezi s tem analizira presojo, ki sta jo opravila EUIPO in Splošno sodišče glede nekaterih dejavnikov, na katere se je sklicevala družba Constantin Film, kot so uspeh filma „Fack Ju Göhte“, neobstoj nasprotovanja v zvezi z njegovim naslovom, to, da je bil naslov filma ustrezno odobren in je pridobil dovoljenje za predvajanje mlajšemu občinstvu, in to, da je bil vključen v učni program Goethejevega inštituta. Čeprav nobeden od teh dejavnikov ni sam po sebi odločilen za presojo v skladu z Uredbo, so ti dejavniki trden dokaz o družbenem dojemanju moralnosti zadevne javnosti. EUIPO in Splošno sodišče bi morala zato podati veliko prepričljivejše navedbe, da bi lahko ugotovila, da istoimenske znamke kljub temu ni mogoče registrirati, ker krši sprejeta moralna načela povsem iste javnosti.

Generalni pravobranilec nazadnje trdi, da je **Splošno sodišče storilo napako s tem, da ni sankcioniralo EUIPO, ker ni ustrezno pojasnil odstopanja od svoje prejšnje prakse odločanja** ali navedel verodostojnega razloga, zakaj je bilo treba o prijavi znaka „Fack Ju Göhte“ odločiti drugače v primerjavi z izidom v podobni zadevi,³ na katero je EUIPO opozorila družba Constantin Film v utemeljitev svoje prijave.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: Pri Sodišču je mogoče zoper sodbo ali sklep Splošnega sodišča vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Pritožba načeloma nima odločilnega učinka. Če je dopustna in utemeljena, Sodišče razveljavi odločitev Splošnega sodišča. Če stanje postopka to dovoljuje, lahko Sodišče samo dokončno odloči o zadevi. Sicer vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču, to pa je vezano na odločitev, ki jo je Sodišče sprejelo v okviru pritožbe.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so dostopni na [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106.

³ Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. maja 2015 (R 2889/2014-4, DIE WANDERHURE). V odločbi Die Wanderhure se je obravnaval znak „DIE WANDERHURE“, ki je bil tudi ime nemškega romana in njegove filmske adaptacije. Beseda „Hure“ je v nemškem jeziku sopomenka za prostitutko. V tej zadevi je bil pristop EUIPO precej liberalen in znamka se ni štela za nemoralno.