



Ümberistumisega lend, mille lähtekoht on Euroopa Liidu liikmesriigis ja ümberistumis- ning sihtkoht kolmandas riigis, ja mille kohta on tehtud üks ühine broneering: esimese lennu teostanud lennuettevõtja on kohustatud maksma hüvitist reisijatele, kelle ümberistumisega lennu teine lend, mida teostas muu kui ühenduse lennuettevõtja, saabumisel pikalt hilines

11 reisijat olid reserveerinud Tšehhi lennuettevõtjalt České aerolinie ühe ühise broneeringu alla kuuluva lennu Prahast (Tšehhi Vabariik) Abu Dhabi (Araabia Ühendemiraadid) kaudu Bangkokki (Tai). Selle ümberistumisega lennu esimene lend, mida teostas České aerolinie ja mis viis Prahast Abu Dhabisse, toimus vastavalt lennuplaanile ja jõudis Abu Dhabisse õigel ajal. Seevastu teine lend Abu Dhabist Bangkokki, mida koodijagamise kokkuleppe raames teostas Etihad Airways, kes ei ole ühenduse lennuettevõtja, saabus 488-minutilise hilinemisega. Niisugune üle kolmetunnine hilinemine võib lennureisijate õigusi käsitleva määruse alusel anda reisijatele õiguse saada hüvitist¹.

Reisijad esitasid Tšehhi Vabariigi pädevale kohtule hagi České aerolinie vastu, et saada määrukses ette nähtud hüvitist. České aerolinie vaidleb selles kohtus siiski vastu hagi põhjendatusele ja väidab, et teda ei saa pidada vastutavaks Abu Dhabi ja Bangkoki vahelise lennu hilinemise eest, sest selle lennu teostas muu lennuettevõtja. Městský soud v Praze (Praha linnakohus, Tšehhi Vabariik), kellele esitati apellatsioonkaebus, palub Euroopa Kohtul selgitada, kas České aerolinie on määruse alusel kohustatud hüvitist maksma.

Oma tänases lahendis tuletab Euroopa Kohus esmalt meelde, et ühe või mitme ümberistumisega lend, mille kohta on tehtud üks broneering, moodustab määrukses ette nähtud reisija hüvitise saamise õiguse tähenduses ühe terviku². Ümberistumisega lend, mille esimene osalend väljus liikmesriigi territooriumil asuvast lennujaamast, kõnesoleval juhtumil Prahast, kuulub määruse kohaldamisalasse ka siis, kui selle ümberistumisega lennu teise osalennu teostas muu kui ühenduse lennuettevõtja ja kui teise osalennu lähte- ja sihtkoht olid Euroopa Liidu suhtes kolmandas riigis.

Mis puudutab küsimust, kas ümberistumisega lennu esimese osalennu teostanud lennuettevõtja České aerolinie võib olla kohustatud maksma hüvitist selle tõttu, et ümberistumisega lennu teine osalend, mille teostas Etihad Airways, saabumisel pikaajaliselt hilines, siis sedastas Euroopa Kohus, et vastavalt määrusele lasub reisijatele hüvitise maksmise kohustus üksnes asjassepuutuva lennu tegelikult teostanud lennuettevõtjal. Sellega seoses märkis Euroopa Kohus, et selleks, et lennuettevõtjat saaks kvalifitseerida tegelikult lennuettevõtjaks, peab olema tõendatud, et see lennuettevõtja tegelikult vastava lennu teostas. Kuivõrd České aerolinie tõepoolest sooritas lennu asjaomaste reisijatega sõlmitud veolepingu raames, siis on võimalik kvalifitseerida ta lennu tegelikult lennuettevõtjaks.

¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

² Euroopa Kohtu 31. mai 2018. aasta kohtuotsus Wegener, (C-537/17), vt ka CP [77/18](#).

Euroopa Kohus järeldeb seega, et käesoleva kohtuasja asjaoludel on **České aerolinie** põhimõtteliselt kohustatud tasuma määruses lennu suure hiline misega korral ette nähtud hüvitise kõnealuse ümberistumisega lennu pikaajalise hiline misega tõttu saabumisel Bangkokki ja seda hoolimata asjaolust, et pikaajalise hiline misega saabus Abu Dhabi ja Bangkoki vaheline lend ja hiline misega põhjustas Ethiad Airways. Selles küsimuses rõhutab Euroopa Kohus muu hulgas, et ühe või mitme ümberistumisega lendude raames, mille kohta on tehtud üks ühine broneering, ei saa esimese osalennu teostanud tegelik lennuettevõtja vabandada end välja sellega, et teine lennuettevõtja teostas hilisemat lendu halvasti.

Viimaseks tuleb Euroopa Kohus meelde, et tegelikule lennuettevõtjale, kel tuli maksta reisijatele hüvitist niisuguse ümberistumisega lennu suure hiline misega saabumise tõttu, mille kohta oli tehtud üks ühine broneering ja mille ühe osa teostas teine lennuettevõtja koodijagamise kokkuleppe raames, tuleneb määrusest õigus esitada viimase vastu nõue, et saada selle finantskoormuse eest hüvitist.

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teistele riigisisestele kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Otsuse [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127

Kohtuotsuse kuulutamise pildid on kättesaadavad agentuuri [Europe by Satellite](#) kaudu ☎ (+32) 2 2964106