



Kontakty z Mediami  
i Informacja

Sąd Unii Europejskiej  
**KOMUNIKAT PRASOWY nr 97/16**

Luksemburg, 15 września 2016 r.

Wyroki w sprawach T-340/14 Andrij Klujew / Rada,  
T-346/14 Wiktor Fedorowycz Janukowycz / Rada i T-348/14 Ołeksandr  
Wiktorowycz Janukowycz / Rada

---

**Sąd UE utrzymał w mocy zamrożenie środków finansowych trzech Ukraińców, w tym Wiktora Janukowycza, byłego prezydenta Ukrainy, w okresie 6 marca 2015 r. – 6 marca 2016 r.**

*Stwierdził jednak nieważność zamrożenia środków finansowych w okresie od dnia 6 marca 2014 r. do dnia 5 marca 2015 r. z powodu nieprzestrzegania kryteriów umieszczenia w wykazie*

W odpowiedzi na kryzys ukraiński, który rozpoczął się pod koniec 2013 r., Rada zdecydowała, w dniu 5 marca 2014 r., zamrozić środki finansowe i zasoby gospodarcze osób wskazanych jako odpowiedzialne za defraudację ukraińskich środków publicznych.

Wiktor Fedorowycz Janukowycz i Andrij Klujew, którzy zajmowali odpowiednio stanowiska prezydenta Ukrainy i szefa Kancelarii Prezydenta Ukrainy, a także jeden z synów W. Janukowycza (Ołeksandr Wiktorowycz Janukowycz) zostali, na okres od dnia 6 marca 2014 r. do dnia 5 marca 2015 r., umieszczeni w wykazie osób, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych z tego powodu, że byli na Ukrainie objęci dochodzeniami wstępnymi o czyny związane ze sprzeniewierzeniem ukraińskich środków publicznych i ich nielegalnym przesyłaniem poza Ukrainę.

Z dniem 6 marca 2015 r. zamrożenie środków finansowych zastosowane wobec tych osób zostało przedłużone o rok z podaniem innych powodów umieszczenia w wykazie. Od tej pory zamrożenie było uzasadnione faktem, że władze Ukrainy wszczęły wobec tych osób postępowanie karne w sprawie sprzeniewierzenia środków publicznych lub mienia publicznego.

Panowie Janukowyczowie (ojciec i syn) oraz Klujew zaskarżyli zamrożenie ich środków w okresie od dnia 6 marca 2014 r. do dnia 5 marca 2015 r. do Sądu Unii Europejskiej. Następnie dostosowali swoje skargi, by uzyskać stwierdzenie nieważności zamrożenia środków finansowych również w okresie od dnia 6 marca 2015 r. do dnia 6 marca 2016 r.<sup>1</sup>

Ogłoszonymi dzisiaj wyrokami **Sąd uwzględnił częściowo skargę trzech Ukraińców, stwierdzając nieważność zamrożenia aktywów zastosowanego wobec nich w okresie od dnia 6 marca 2014 r. do dnia 5 marca 2015 r. Sąd utrzymał natomiast w mocy zamrożenie środków finansowych zastosowane na okres od dnia 6 marca 2015 r. do dnia 6 marca 2016 r.**

Jeżeli chodzi o **pierwszy okres**, Sąd stwierdził, że podobnie jak w szczególności w sprawach Portnow<sup>2</sup> i Azarow<sup>3</sup> Rada wskazała trzech Ukraińców jako odpowiedzialnych za defraudację funduszy wyłącznie na podstawie pisma biura prokuratora generalnego Ukrainy z dnia 3 marca 2014 r., w którym wskazano, że dochodzenia wszczęte wobec tych osób „pozwołyły na wykazanie sprzeniewierzenia środków publicznych na znaczne kwoty i późniejszego nielegalnego przesłania

---

<sup>1</sup> Zamrożenie środków finansowych zostało następnie wobec nich przedłużone o kolejny rok, do dnia 6 marca 2017 r. Przedłużenie to zostało zaskarżone przez Wiktora Fedorowycza Janukowycza (sprawa [T-244/16](#)), Andrija Klujewa (sprawa [T-240/16](#)) oraz Ołeksandra Wiktorowycza Janukowycza (sprawa [T-245/16](#)).

<sup>2</sup> Wyrok Sądu z dnia 26 października 2015 r. *Andrij Portnow/Rada* ([T-290/14](#), zob. również komunikat prasowy [nr 129/15](#)).

<sup>3</sup> Wyrok Sądu z dnia 28 stycznia 2016 r. *Mykoła Janowycz Azarow/Rada* ([T-331/14](#), zob. również komunikat prasowy [nr 7/16](#)).

tych funduszy poza terytorium Ukrainy”. Sąd orzekł, że **pismo to nie dostarcza żadnej dokładnej informacji dotyczącej czynów konkretnie zarzuconych trzem Ukraińcom ani ich odpowiedzialności.**

Sąd ocenił na tej podstawie, że zamrożenie aktywów trzech Ukraińców nie spełnia kryteriów wskazania i dlatego stwierdził jego nieważność za okres od dnia 6 marca 2014 r. do dnia 5 marca 2015 r.

Jeżeli chodzi o drugi okres, od dnia 6 marca 2015 r. do dnia 6 marca 2016 r., Sąd zaznaczył przede wszystkim, że należy ustalić, czy kryterium umieszczenia w wykazie obejmujące osoby wskazane jako odpowiedzialne za defraudację ukraińskich środków publicznych odpowiada celowi polegającemu na konsolidacji i wsparciu praworządności na Ukrainie. I tak, o ile nie można wykluczyć, że niektóre zachowania mające związek z czynami polegającymi na defraudacji środków publicznych mogą zagrażać praworządności, o tyle nie sposób przyjąć, że każdy czyn polegający na defraudacji środków publicznych popełniony w państwie trzecim uzasadnia interwencję Unii.

W tym kontekście kryterium umieszczenia w wykazie może być uznane za zgodne z porządkiem prawnym Unii wyłącznie w zakresie, w jakim jest możliwe przypisanie mu znaczenia zgodnego z wymogami norm nadrzędnych, które musi spełniać, a konkretniej z celem w postaci konsolidacji i wsparcia praworządności na Ukrainie.

W związku z tym Sąd stwierdził, że wspomniane kryterium należy interpretować w ten sposób, że nie obejmuje ono w sposób abstrakcyjny każdego czynu polegającego na defraudacji środków publicznych, lecz dotyczy ono raczej czynów polegających na defraudacji środków publicznych lub mienia publicznego, które z uwagi na kwotę lub rodzaj sprzeniewierzonych środków lub sprzeniewierzonego mienia lub na okoliczności, w jakich nastąpiły, mogą przynajmniej zagrażać instytucjonalnym i prawnym podstawom Ukrainy (w szczególności zasadom legalności, zakazu arbitralności w działaniu władz wykonawczych, skutecznej kontroli sądowej i równości wobec prawa), a w ostatecznym rozrachunku – zagrażać poszanowaniu praworządności w tym państwie. W ten sposób rozumiane kryterium umieszczenia w wykazie jest zgodne z istotnymi celami traktatu UE i do nich proporcjonalne.

Następnie Sąd stwierdził, że Rada, uzasadniając przyjęcie środków ograniczających wobec trzech Ukraińców, oparła się na pismach organów ukraińskich z dnia 10 października 2014 r. i z dnia 30 grudnia 2014 r. Pisma te dają pogląd na zmiany sytuacji w trakcie różnych postępowań dotyczących trzech Ukraińców i stanowią **wystarczający dowód na okoliczność**, że na dzień przedłużenia zamrożenia środków finansowych w marcu 2015 r. **wobec tych osób toczyło się postępowanie karne dotyczące defraudacji środków publicznych lub mienia publicznego.** Ponadto Sąd podkreślił, że w świetle okoliczności, że środki wpisują się w kontekst, w którym nie mała część dawnej klasy rządzącej Ukrainy jest podejrzewana o popełnienie poważnych przestępstw przy zarządzaniu środkami publicznymi oraz w świetle funkcji pełnionych przez skarżących w ramach tej klasy rządzącej, **zamrożenie ich środków finansowych skutecznie przyczynia się do ułatwienia ścigania poważnych przestępstw sprzeniewierzenia środków publicznych** popełnionych na szkodę instytucji ukraińskich i pozwala na łatwiejsze uzyskanie zwrotu korzyści wynikających z tego sprzeniewierzenia.

Wreszcie Sąd stwierdził, że przedłużenie zamrożenia środków finansowych trzech Ukraińców na podstawie informacji i dowodów przedstawionych w pismach z dnia 10 października 2014 r. i z dnia 30 grudnia 2014 r. jest zgodne z kryterium umieszczenia w wykazie interpretowanym w świetle celu polegającego na konsolidacji i wsparciu praworządności na Ukrainie.

---

**UWAGA:** Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

**UWAGA:** Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału

Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zarządzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

---

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.*

*Pełny tekst wyroków ([T-340/14](#), [T-346/14](#) i [T-348/14](#)) jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.*

*Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*

*Nagranie wideo z ogłoszenia wyroków jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106*