



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 107/16
Λουξεμβούργο, 22 Σεπτεμβρίου 2016

Απόφαση στην υπόθεση C-525/14
Επιτροπή κατά Τσεχικής Δημοκρατίας

Η Τσεχική Δημοκρατία παρέβη το δίκαιο της Ένωσης διότι δεν αναγνωρίζει τις σφραγίδες εγγυήσεως για πολύτιμα μέταλλα τις οποίες θέτει ο ολλανδικός οργανισμός WaarborgHolland

Η Τσεχική Δημοκρατία δύναται, σε ορισμένες περιπτώσεις, να μην αναγνωρίζει τις σφραγίδες που έχουν τεθεί από τον συγκεκριμένο οργανισμό εκτός της Ένωσης, πλην όμως η γενική και συστηματική άρνηση της αναγνώρισεως όλων των σφραγίδων του συγκεκριμένου οργανισμού αποτελεί δυσανάλογο μέτρο

Η Επιτροπή άσκησε προσφυγή λόγω παραβάσεως ενώπιον του Δικαστηρίου κατά της Τσεχικής Δημοκρατίας, διότι το συγκεκριμένο κράτος μέλος αρνείται να αναγνωρίσει τις σφραγίδες εγγυήσεως για πολύτιμα μέταλλα τις οποίες θέτει ο ανεξάρτητος ολλανδικός οργανισμός WaarborgHolland. Η Επιτροπή προσάπτει στην Τσεχική Δημοκρατία ότι απαιτεί την επιπλέον σφράγιση με τσεχική σφραγίδα των πολύτιμων μετάλλων που έχουν σφραγισθεί από τον WaarborgHolland και εισάγονται στην Τσεχική Δημοκρατία.

Η Τσεχική Δημοκρατία, υποστηριζόμενη από τη Γαλλία, υποστηρίζει ότι η άρνηση αναγνώρισεως δικαιολογείται από το γεγονός ότι η σφράγιση των πολύτιμων μετάλλων από τον WaarborgHolland πραγματοποιείται εν μέρει από υποκαταστήματά του εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την Τσεχική Δημοκρατία, οι σφραγίδες που έχουν τεθεί σε τρίτο κράτος δεν πρέπει να αναγνωρίζονται από τα κράτη μέλη. Εξάλλου, η Τσεχική Δημοκρατία τονίζει ότι επειδή δεν είναι σε θέση να διαχωρίσει ποιες από τις σφραγίδες του WaarborgHolland έχουν τεθεί εκτός της Ένωσης και ποιες εντός της Ένωσης, καθώς όλες οι σφραγίδες είναι πανομοιότυπες, υποχρεούται να αρνηθεί την αναγνώριση όλων των σφραγίδων του συγκεκριμένου οργανισμού.

Με τη σημερινή απόφασή του, το Δικαστήριο επισημαίνει ότι η πρακτική της Τσεχικής Δημοκρατίας να επιβάλλει την εκ νέου σφράγιση των πολύτιμων μετάλλων που έχουν σφραγισθεί και διατεθεί στο εμπόριο¹ σε κράτος μέλος ή έχουν σφραγισθεί σε τρίτο κράτος, σύμφωνα με την ολλανδική νομοθεσία, και έχουν τεθεί σε ελεύθερη κυκλοφορία εντός της Ένωσης συνιστά περιορισμό της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων.

Όσον αφορά το ζήτημα εάν ο περιορισμός αυτός μπορεί να δικαιολογηθεί από την προστασία των καταναλωτών, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι, ως έχει σήμερα το δίκαιο της Ένωσης και εξαιρουμένων των περιπτώσεων που διέπονται από διεθνή σύμβαση, το κράτος μέλος έχει, καταρχήν, την ευχέρεια να θεωρεί ότι οι σφραγίδες εγγυήσεως κράτους μέλους που έχουν τεθεί στο έδαφος τρίτων κρατών δεν παρέχουν στους καταναλωτές επίπεδο προστασίας αντίστοιχο των σφραγίδων εγγυήσεως που έχουν τεθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς στο έδαφος των κρατών μελών.

Ωστόσο, τα κράτη μέλη δεν μπορούν να κάνουν χρήση της ευχέρειας αυτής, όταν τα αποτελέσματα του ελέγχου που διενεργείται στο κράτος μέλος εξαγωγής ανταποκρίνονται στις ανάγκες του κράτους μέλους εισαγωγής. Τέτοια, πάντως, είναι η περίπτωση όσον αφορά τα πολύτιμα μέταλλα

¹ Η εισαγωγή προϊόντος από τρίτο κράτος περιλαμβάνει δύο στάδια, και συγκεκριμένα τη θέση του προϊόντος σε ελεύθερη κυκλοφορία και τα διαθέσιμά του στο εμπόριο σε κράτος μέλος. Το πρώτο στάδιο συνίσταται στην τήρηση των τελωνειακών διατυπώσεων και υποχρεώσεων που σχετίζονται με την εισαγωγή, ενώ το δεύτερο αντιστοιχεί στην πραγματική διάθεση του προϊόντος στο εμπόριο.

που έχουν σφραγισθεί από τον WaarborgHolland σε τρίτο κράτος, έχουν τεθεί σε ελεύθερη κυκλοφορία εντός της Ένωσης και, πριν την εξαγωγή τους στην Τσεχική Δημοκρατία, έχουν διατεθεί νομίμως στο εμπόριο στο έδαφος κράτους μέλους το οποίο, όπως και η Τσεχική Δημοκρατία, έχει επιλέξει να μην επιτρέπει στον οικείο ή στους οικείους οργανισμούς σφραγίσεως ή σε άλλους φορείς, διαπιστευμένους για τη σφράγιση των πολύτιμων μετάλλων με τις σφραγίδες εγγυήσεως του κράτους μέλους αυτού να πραγματοποιούν τις σφραγίσεις αυτές στο έδαφος τρίτου κράτους. Συγκεκριμένα, σε μια τέτοια περίπτωση, ο έλεγχος που διενεργείται από ένα τέτοιο κράτος μέλος κατά τη διάθεση των οικείων πολύτιμων μετάλλων στο εμπόριο στο έδαφός του ανταποκρίνεται στις ανάγκες της Τσεχικής Δημοκρατίας, καθώς τα εν λόγω κράτη μέλη αποσκοπούν στην επίτευξη του ίδιου επιπέδου προστασίας των καταναλωτών.

Επιπλέον, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι το κράτος μέλος εισαγωγής δεν μπορεί επίσης να αντιταχθεί στη διάθεσή στο εμπόριο, στο έδαφός του, πολύτιμων μετάλλων που έχουν εισαχθεί από άλλα κράτη μέλη, εφόσον τα προϊόντα αυτά έχουν σφραγισθεί από ανεξάρτητο οργανισμό και έχουν διατεθεί στο εμπόριο σε κράτος μέλος.

Κατά συνέπεια, όσον αφορά τις προαναφερθείσες περιπτώσεις, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι **δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η άρνηση αναγνώρισεως των σφραγίδων του WaarborgHolland από την Τσεχική Δημοκρατία και, ως εκ τούτου, στοιχειοθετείται παράβαση του εν λόγω κράτους μέλους.**

Αντιθέτως, τα αποτελέσματα του ελέγχου που διενεργεί το κράτος μέλος εξαγωγής των εν λόγω πολύτιμων μετάλλων δεν ανταποκρίνονται στις ανάγκες της Τσεχικής Δημοκρατίας όσον αφορά την προστασία των καταναλωτών, στην περίπτωση των πολύτιμων μετάλλων τα οποία, έχοντας σφραγισθεί από τον WaarborgHolland στο έδαφος τρίτου κράτους και τεθεί σε ελεύθερη κυκλοφορία εντός της Ένωσης, εξάγονται στην Τσεχική Δημοκρατία **χωρίς προηγουμένως να έχουν διατεθεί νομίμως στο εμπόριο σε κράτος μέλος.** Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση τέτοιων εμπορευμάτων που, μετά τη θέση τους σε ελεύθερη κυκλοφορία, έχουν διατεθεί νομίμως στο εμπόριο σε κράτος μέλος **το οποίο δεν απαιτεί σφράγιση των πολύτιμων μετάλλων από ανεξάρτητο οργανισμό** ή, ακόμη, σε κράτος μέλος το οποίο, όπως οι Κάτω Χώρες, **απαιτεί τέτοια σφράγιση, αλλά επιτρέπει να πραγματοποιείται αυτή στο έδαφος τρίτου κράτους.**

Ωστόσο, το Δικαστήριο τονίζει ότι η επίδικη τσεχική πρακτική αφορά τα πολύτιμα μέταλλα που φέρουν σφραγίδες του WaarborgHolland **εν γένει**, και όχι μόνον εκείνα που έχουν σφραγισθεί σε τρίτο κράτος, και μάλιστα **ανεξαρτήτως των συνθηκών υπό τις οποίες τα εν λόγω πολύτιμα μέταλλα έχουν εξαχθεί προς την Τσεχική Δημοκρατία.** Το Δικαστήριο επισημαίνει, πάντως, ότι **η πρακτική αυτή δεν είναι εύλογη σε σχέση με τον σκοπό της προστασίας των καταναλωτών.** Συγκεκριμένα, θα μπορούσε να επιβληθεί στον εισαγωγέα στην Τσεχική Δημοκρατία η υποχρέωση να αποδεικνύει εγγράφως τον τόπο στον οποίον τέθηκε η επίμαχη σφραγίδα, καθώς και, ενδεχομένως, τον τόπο θέσεως σε ελεύθερη κυκλοφορία και νόμιμης διαθέσεως στο εμπόριο των οικείων πολύτιμων μετάλλων εντός της Ένωσης, καθώς το μέτρο αυτό θα έθιγε λιγότερο την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων.

Υπό τις περιστάσεις αυτές, το Δικαστήριο αποφαινεται ότι, **εφόσον η επίδικη πρακτική κρίνεται δυσανάλογη ακόμη και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες μπορεί να δικαιολογηθεί, στοιχειοθετείται παράβαση της Τσεχικής Δημοκρατίας.**

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η προσφυγή λόγω παραβάσεως, στρεφόμενη κατά κράτους μέλους το οποίο παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το δίκαιο της Ένωσης, μπορεί να ασκηθεί από την Επιτροπή ή από άλλο κράτος μέλος. Αν το Δικαστήριο διαπιστώσει την ύπαρξη παραβάσεως, το καθού κράτος μέλος πρέπει να συμμορφωθεί με την απόφαση το συντομότερο.

Όταν η Επιτροπή θεωρεί ότι το κράτος μέλος δεν συμμορφώθηκε προς την απόφαση, μπορεί να ασκήσει νέα προσφυγή, ζητώντας την επιβολή χρηματικών κυρώσεων. Πάντως, σε περίπτωση μη ανακοινώσεως στην Επιτροπή των μέτρων για τη μεταφορά μιας οδηγίας στο εσωτερικό δίκαιο, το Δικαστήριο μπορεί, κατόπιν προτάσεως της Επιτροπής, να επιβάλει κυρώσεις με την πρώτη του απόφαση.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) της απόφασεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582