



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 113/16
V Lucemburku dne 19. října 2016

Rozsudek ve věci C-148/15
Deutsche Parkinson Vereinigung eV v. Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Jednotné ceny určované v Německu pro léčivé přípravky vydávané na lékařský předpis jsou v rozporu s unijním právem

Spolek „Deutsche Parkinson Vereinigung“ je německou svépomocnou organizací, jejímž účelem je zlepšování životních podmínek osob trpících Parkinsonovou nemocí a jejich rodin. Tento spolek se dohodl s nizozemskou zásilkovou lékárnou DocMorris na bonusovém systému, který mohou jeho členové využívat, pokud nakupují u této lékárny léčivé přípravky určené na léčbu Parkinsonovy nemoci, které jsou vydávány na lékařský předpis a jsou dostupné jen v lékárnách. Zásilkový prodej léčivých přípravků vydávaných na lékařský předpis již není v Německu zakázán.

Německá asociace pro potírání nekalé soutěže (Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs) se domnívá, že tento bonusový systém porušuje německou právní úpravu, která stanoví jednotné ceny pro vydávání léčivých přípravků na lékařský předpis v lékárnách¹. Na návrh této asociace zakázal Landgericht Düsseldorf (zemský soud v Düsseldorfu) spolku Deutsche Parkinson Vereinigung, aby tento bonusový systém doporučoval svým členům². Spolek se tedy obrátil na Oberlandesgericht Düsseldorf (vrchní zemský soud v Düsseldorfu), který dále položil Soudnímu dvoru otázku, zda je určení jednotných cen pro prodej humánních léčivých přípravků, jež jsou vydávány v lékárnách na lékařský předpis, slučitelné s volným pohybem zboží.

Rozsudkem z dnešního dne Soudní dvůr odpověděl, že dotčená právní úprava představuje neodůvodněnou překážku volného pohybu zboží.

Stanovení jednotných prodejních cen totiž postihuje ve větší míře lékárny, které jsou usazené v jiném členském státě, což by mohlo více omezovat v přístupu na trh výrobky pocházející z jiných členských států než výrobky tuzemské. Soudní dvůr v tomto ohledu zdůrazňuje, že i) zásilkový prodej představuje pro zahraniční lékárny důležitější, dokonce podle okolností jediný prostředek přímého vstupu na německý trh, ii) cenová soutěž představuje pro zásilkové lékárny důležitější parametr hospodářské soutěže než pro tradiční lékárny, které jsou lépe připraveny na poskytování individuálních rad pacientům prostřednictvím zaměstnanců lékárny a na zajištění nákupu léčivých přípravků v naléhavých případech.

Třebaže omezení volného pohybu zboží může v zásadě odůvodnit ochranu zdraví a života lidí, dotčená právní úprava se nejeví jako způsobilá k dosažení těchto cílů.

Zejména nebylo prokázáno, proč stanovení jednotných cen takovýchto léčivých přípravků zajišťuje lepší zeměpisné rozložení tradičních lékáren v Německu. Právě naopak, určité důkazy naznačují, že intenzivnější cenová soutěž mezi lékárnami by byla přínosná pro jednotné zásobování léčivými přípravky, jelikož by podněcovala k zřizování lékáren v oblastech, ve kterých lze s ohledem na malý počet lékáren účtovat vyšší ceny.

Žádný z důkazů předložených Soudnímu dvoru nadto neumožňuje prokázat, že v případě neexistence dotčeného režimu, by zásilkové lékárny byly schopny vstoupit do cenové soutěže tak,

¹ Výrobce musí určit cenu svého léčivého přípravku, k níž se poté připočítává velkoobchodní marže a marže lékáren.

² Soud spolku doslova zakázal doporučovat tento bonusový systém způsobem obdobným tomu, který použil v červenci 2009, a sice v dopise zaslaném jeho členům.

aby již nebylo možné v Německu zaručit základní služby, jako je pohotovost, z důvodu podstatného snížení počtu tradičních lékáren. Tradičním lékárnám by totiž mohly umožnit zůstat konkurenceschopnými jiné parametry hospodářské soutěže, jako je poskytování individuálních rad pacientům prostřednictvím zaměstnanců lékárny.

Mohlo by se ukázat, že při vystavení cenové soutěži ze strany zásilkových lékáren by byly tradiční lékárny motivovány k rozvoji určitých činností ve veřejném zájmu, jako je výroba léčivých přípravků na lékařský předpis.

Cenová soutěž by ostatně mohla být prospěšná pro pacienta, jelikož by případně umožnila nabídnout v Německu léčivé přípravky vydávané na lékařský předpis za výhodnější ceny, než jsou ty v současnosti stanovené.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106