



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE št. 114/16

Luxembourg, 20. oktober 2016

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-413/14 P
Intel Corporation Inc./Komisija

**Generalni pravobranilec N. Wahl meni, da je treba pritožbi družbe Intel zoper
naložitev globe 1,06 milijarde EUR zaradi zlorabe prevladujočega položaja ugoditi**

Zadevo je treba vrniti Splošnemu sodišču v ponovno odločanje

Komisija je z odločbo z dne 13. maja 2009¹ družbi Intel, proizvajalki mikročipov s sedežem v ZDA, naložila plačilo globe 1,06 milijarde EUR zaradi zlorabe prevladujočega položaja na trgu centralnih procesnih enot (CPE)² x86³, ki pomeni kršitev pravil Evropske unije in Evropskega gospodarskega prostora (EGP) o konkurenci. Poleg tega je Komisija družbi Intel odredila takojšnje prenehanje kršitve, če tega še ni storila.

Po mnenju Komisije je družba Intel zlorabljala svoj prevladujoč položaj na svetovnem trgu CPE x86 od oktobra 2002 do decembra 2007 z izvajanjem strategije, namenjene izrivanju konkurentke, družbe Advanced Micro Devices Inc. (AMD),⁴ s trga.

Komisija je ugotovila, da je družba Intel v prevladujočem položaju, ker je njen tržni delež približno 70 % ali več, in ker so konkurenti zelo težko vstopali na trg in se širili zaradi nepovratnosti nujnih naložb v raziskave in razvoj, intelektualno lastnino in proizvodne obrate.

Po mnenju Komisije⁵ je zlorabo zaznamovalo nekaj ukrepov, ki jih je družba Intel sprejela v razmerju do svojih strank (proizvajalcev računalnikov) in evropskega trgovca z mikroelektronskimi napravami, družbe Media-Saturn-Holding.

V zvezi s tem je družba Intel odobrila rabate štirim velikim proizvajalcem računalnikov (Dell, Lenovo, HP in NEC) pod pogojem, da od družbe Intel kupujejo vse ali skoraj vse potrebne količine CPE x86. Podobno je družba Intel odobrila izplačila družbi Media-Saturn, ki so bila pogojena s tem, da ta prodaja izključno računalnike s CPE x86 družbe Intel. Po mnenju Komisije so ti rabati in plačila spodbujali zvestobo štirih zgoraj navedenih proizvajalcev in družbe Media-Saturn ter s tem znatno zmanjšali zmožnost konkurentov družbe Intel za konkuriranje na podlagi učinkovitosti svojih CPE x86. Protikonkurenčno ravnanje družbe Intel je tako povzročilo zmanjšanje izbire za potrošnike in spodbud za inovativnost.

Komisija je na podlagi Smernic iz leta 2006 družbi Intel naložila globo 1,06 milijarde EUR. Družba Intel je zoper odločbo Komisije pri Splošnem sodišču vložila tožbo, s katero je predlagala razglasitev ničnosti te odločbe ali vsaj znatno znižanje globe.⁶

¹ Povzetek odločbe je bil objavljen v *Uradnem listu* C 227 z dne 22. Septembra 2009, str. 13. Glej tudi sporočilo Komisije za medije [IP/09/745](#) z dne 13. Maja 2009 in [MEMO/09/400](#) z dne 21. Septembra 2009.

² CPE je ključni sestavni del računalnika, tako z vidika splošne zmogljivosti kot z vidika cene sistema. Pogosto se označuje kot „možgani“ računalnika. Za postopek izdelave mikroprocesorjev so potrebne visokotehnološke in drage proizvodne zmogljivosti.

³ CPE, ki se uporabljajo v računalnikih, je mogoče dalje razvrstiti v dve kategoriji, in sicer na CPE x86 in na CPE z drugačno arhitekturo. Arhitektura x86 je standard, ki ga je zasnovala družba Intel za svoje CPE. Na tej arhitekturi lahko delujejo operacijski sistemi Windows in Linux. Operacijski sistemi Windows so povezani predvsem z naborom ukazov arhitekture x86.

⁴ Pred letom 2000 je bilo proizvajalcev CPE x86 več. Vendar je odtlej večina izstopila s trga.

⁵ Po mnenju Komisije je zadevna zloraba pomenila „enotno in trajajočo kršitev“.

Splošno sodišče je 12. junija 2014⁷ tožbo družbe Intel v celoti zavrnilo.

Družba Intel je zoper sodbo Splošnega sodišča vložila pritožbo, ki jo je oprla na pritožbene razloge v zvezi z napačno uporabo prava pri (i) pravni opredelitvi rabatov kot „rabatov za izključnost“; (ii) ugotovitvi kršitve v letih 2006 in 2007 ter presoji upoštevnosti pokritosti trga; (iii) opredelitvi nekaterih dogovorov glede rabatov, ki so se nanašali zgolj na manjši del strankinih nabav, kot „rabatov za izključnost“; (iv) razlagi prava Unije glede neobstoja obveznosti zapisa razgovora, ki ga je Komisija opravila z vodstvenim delavcem družbe Dell; (v) pristojnosti Komisije za dogovore družbe Intel z družbo Lenovo na Kitajskem; in (vi) znesku globe in retroaktivni uporabi smernic o določanju glob iz leta 2006.

Glede prvega pritožbenega razloga je generalni pravobranilec Nils Wahl v sklepnih predlogih z današnjega dne ugotovil, da so rabati, odobreni družbam Dell, HP, NEC in Lenovo, „rabati za izključnost“, in je zaradi te opredelitve menil, da ni treba presojati zmožnosti takega rabata za omejevanje konkurence.

Generalni pravobranilec je opozoril na načelo, ki izhaja iz sodne prakse Sodišča in se nanaša na domnevo o nezakonnosti rabatov za zvestobo, vendar je navedel, da je Sodišče v praksi dosledno upoštevalo „vse okoliščine“ pri ugotavljanju, ali sporno ravnanje pomeni zlorabo prevladujočega položaja. Namen analize okoliščin je ugotoviti, ali je bilo pravno zadostno dokazano, da je podjetje zlorabilo svoj prevladujoči položaj. V nasprotnem primeru bi bilo ravnanje, ki včasih preprosto ne more omejevati konkurence, zajeto s splošno prepovedjo. Pri taki splošni prepovedi bi obstajalo tudi tveganje, da se zajame in sankcionira prokonkurenčno ravnanje.

Generalni pravobranilec je zato ugotovil, da je **Splošno sodišče napačno ugotovilo, da „rabati za izključnost“ pomenijo ločeno in edinstveno kategorijo rabatov, pri kateri za ugotovitev zlorabe prevladujočega položaja ni treba presojati vseh okoliščin.**

Poleg tega je generalni pravobranilec ugotovil, da **je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri presoji zmožnosti, ki jo je opravilo zaradi celovitosti, ker ni na podlagi vseh okoliščin ugotovilo, ali so imeli rabati in plačila, ki jih je ponujala pritožnica, po vsej verjetnosti protikonkurenčni učinek izrinjenja.**

Glede drugega pritožbenega razloga je generalni pravobranilec spomnil, da je je Splošno sodišče menilo, da zadostuje celovita ocena povprečnega dela trga, ki je bil blokiran v obdobju od leta 2002 do leta 2007. Na podlagi tega je menilo, da ni upoštevno, da je bila pokritost trga v letih 2006 in 2007 bistveno manjša.

Po mnenju generalnega pravobranilca je **Splošno sodišče** s tem pristopom opustilo merilo „zadostne pokritosti trga“ in zato **ni ugotavljalo, ali je zadevno ravnanje lahko omejevalo konkurenco v letih 2006 in 2007. Če tega ne bi opustilo, bi morale sklepati, da tako majhen vezani tržni delež ne zadostuje za dokaz omejevanja konkurence**, tega pa ni mogoče popraviti z uporabo pojma „enotne in trajajoče kršitve“. Generalni pravobranilec je navedel, da mora vsak posamezen primer ravnanja pomeniti kršitev. Generalni pravobranilec zato predlaga, naj se drugi pritožbeni razlog sprejme.

Glede tretjega pritožbenega razloga je generalni pravobranilec ponovil svoje stališče, da ne obstaja ločena kategorija „rabatov za izključnost“. Če pa Sodišče ne bi soglašalo s to razlago, generalni pravobranilec meni, da bi bilo treba ta pritožbeni razlog sprejeti z obrazložitvijo, da **so „rabati za izključnost“ pogojeni s tem, da stranka „vse ali večino“ potrebnih količin nabavlja pri podjetju s prevladujočim položajem, v okoliščinah tega primeta pa naj ne bi bilo tako.** Družbi HP in Lenovo sta še vedno lahko kupovali znatne količine CPE x86 od družbe AMD.

⁶ Ta znesek je bil določen na podlagi vrednosti prodaje CPE x86, ki jo je družba Intel zaračunala podjetjem s sedežem na trgu EGP v zadnjem letu kršitve (3.876.827.021 EUR leta 2007). Komisija je nato določila del te vrednosti na podlagi teže kršitev (5 % od mogočih 30 %), pomnožen s številom let kršitve (pet let in tri mesece, kar pomeni množilnik 5.5).

⁷ Zadeva [T-286/09](#), glej tudi sporočilo za medije št. [82/14](#).

Glede četrtega pritožbenega razloga je generalni pravobranilec spomnil, da zakonodaja Unije zahteva, da se razgovori, ki jih opravi Komisija, zapišejo, da lahko podjetja, osumljena kršitve pravil Unije o konkurenci, pripravijo svojo obrambo in da lahko sodišča Unije preverijo, ali je Komisija svoja preiskovalna pooblastila uporabila v skladu s pravom. Zato je po njegovem mnenju **Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ko je menilo, da Komisija s tem, da ni organizirala razgovora in ga zapisala, kot se zahteva z veljavnimi pravili, ni kršila prava Unije. Generalni pravobranilec se namreč ne strinja, da je tako postopkovno nepravilnost mogoče odpraviti s poznejšim zapiskom**, ki ga je predložila Komisija, saj ta zapisek ne opredeljuje vsebine razgovora, ki ga je Komisija opravila z vodstvenim delavcem družbe Dell. Generalni pravobranilec zato meni, da je treba četrty pritožbeni razlog prav tako sprejeti.

Glede petega pritožbenega razloga in vprašanja, ali je bila Komisija v skladu z mednarodnim pravom pristojna za uvedbo postopka proti družbi Intel zaradi njenega protikonkurenčnega ravnanja, generalni pravobranilec ni prepričan, ali je mogoče šteti, da se je domnevna zloraba družbe Intel izvajala v EGP. Meni, da **Splošno sodišče ni presojalo, ali so protikonkurenčni učinki nekaterih sporazumov med družbama Intel in Lenovo lahko povzročili kakršen koli takojšen, znaten in predvidljiv protikonkurenčni učinek v EGP**, in je tako napačno uporabilo merili izvajanja in opredeljenih učinkov, da bi zavrnilo trditve družbe Intel v zvezi z neobstojem pristojnosti Komisije.

Nazadnje glede naložene globe generalni pravobranilec meni, da **dejstvo, da je bila naložena globa v tistem času rekordna, še ne pomeni, da ni sorazmerna**, in da **družba Intel ni navedla nobene napačne uporabe prava Splošnega sodišča, ki bi Sodišču omogočala, da presoja sorazmernost globe**.

Glede retroaktivne uporabe smernic o določanju glob iz leta 2006 za ravnanje, ki je bilo delno storjeno pred njihovim sprejetjem, generalni pravobranilec meni, da so meje diskrecijske pravice Komisije pri določanju glob za kršitev pravil Unije o konkurenci opredeljene z zakonodajo Unije in ne s smernicami o določanju glob. **Ker je naložena globa v mejah te zakonodaje, se družba Intel ne more sklicevati na načelo prepovedi retroaktivnosti, da bi izpodbijala naloženo globo**.

Ker je treba pritožbene razloge od prvega do petega sprejeti, **bi bilo treba izpodbijano sodbo razveljaviti**. Vendar **generalni pravobranilec meni, da je treba zadevo vrniti v razsojanje Splošnemu sodišču, da preuči vse okoliščine zadeve** in po potrebi dejanski ali potencialni učinek ravnanja družbe Intel na konkurenco na notranjem trgu. To vključuje presojo dejanskega stanja, ki jo bo bolje opravilo Splošno sodišče.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenejajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 22964106