



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 114/16
V Luxemburgu 20. októbra 2016

Návrhy generálneho advokáta vo veci C-413/14 P
Intel Corporation Inc./Komisia

Generálny advokát Wahl sa domnieva, že odvolaniu spoločnosti Intel voči pokute vo výške 1,06 miliardy eur za zneužitie dominantného postavenia treba vyhovieť

Vec by sa mala vrátiť Všeobecnému súdu na opätovné preskúmanie

Komisia udelila rozhodnutím z 13. mája 2009¹ americkému výrobcovi mikroprocesorov Intel pokutu vo výške 1,06 miliardy eur za zneužitie jej dominantného postavenia na trhu s centrálnymi procesorovými jednotkami (central processing units; ďalej len „CPU“)² x86³, čím porušila pravidlá hospodárskej súťaže EÚ a Európskeho hospodárskeho priestoru (EHP). Komisia zároveň uložila spoločnosti Intel ukončiť toto porušovanie, ak tak ešte neurobila.

Podľa Komisie Intel zneužíval svoje dominantné postavenie na svetovom trhu s procesormi CPU x86 od októbra 2002 do decembra 2007 tým, že uplatňoval stratégiu spočívajúcu vo vylúčení svojho jediného vážneho konkurenta, spoločnosti Advanced Micro Devices, Inc. (AMD)⁴, z trhu.

Komisia dospela k záveru, že Intel mal na trhu dominantné postavenie, pretože mal približne 70 % alebo väčší podiel, a že pre jeho konkurentov bolo mimoriadne zložitá vstúpiť na trh a rozvíjať sa na ňom vzhľadom na nenávratnú povahu finančných prostriedkov, ktoré musia investovať do výskumu a vývoja, duševného vlastníctva a výrobných zariadení.

Podľa Komisie⁵ sa zneužité vyznačovalo viacerými opatreniami prijatými Intelom voči svojim vlastným zákazníkom (výrobcom počítačov) a európskemu maloobchodnému predajcovi mikroelektronických počítačov, spoločnosti Media-Saturn-Holding.

Intel teda poskytoval zľavy štyrom hlavným výrobcam počítačov (Dell, Lenovo, HP a NEC) pod podmienkou, že od neho budú nakupovať väčšinu alebo prevažnú väčšinu svojej potreby procesorov CPU x86. Intel tiež poskytol platby spoločnosti Media-Saturn podmienené tým, že bude predávať len počítače vybavené procesormi CPU x86 od Intelu. Podľa Komisie tieto zľavy a platby zaručili vernosť štyroch vyššie uvedených výrobcov a spoločnosti Media-Saturn, a teda významne znížili schopnosť jeho konkurentov súťažiť na trhu na základe vlastností ich procesorov CPU x86. Konanie spoločnosti Intel narušujúce hospodársku súťaž teda viedlo k obmedzeniu možnosti voľby spotrebiteľa a k nižším inovačným stimulom.

Komisia na základe usmernení z roku 2006 uložila spoločnosti Intel pokutu vo výške 1,06 miliardy eur. Spoločnosť Intel podala na Všeobecnom súde žalobu proti rozhodnutiu Komisie, ktorou sa domáhala zrušenia tohto rozhodnutia alebo aspoň podstatného zníženia pokuty.⁶

¹ Zhrnutie rozhodnutia bolo uverejnené v úradnom vestníku C 227 z 22. septembra 2009, s. 13. Pozri tiež tlačové oznámenie Komisie [IP/09/745](#) z 13. mája 2009 a [MEMO/09/400](#) z 21. septembra 2009.

² Procesor je základnou súčasťou každého počítača v zmysle všeobecnej výkonnosti systému, ako aj celkovej ceny prístroja. Často sa označuje ako „mozog“ počítača. Proces výroby procesorov si vyžaduje špičkové a drahé zariadenia.

³ Mikroprocesory CPU používané v počítačoch možno rozdeliť na dve kategórie, a to procesory založené na architektúre x86 a procesory založené na inej architektúre. Architektúra x86 je štandard navrhnutý spoločnosťou Intel pre jej mikroprocesory, ktorá slúži na fungovanie operačných systémov Windows a Linux. Windows je spojený najmä s inštrukčným súborom x86.

⁴ Pred rokom 2000 vyrábali procesory x86 viacerí výrobcovia. Väčšina z nich však na trhu zanikla.

⁵ Podľa Komisie ide o jediné a nepretržité porušenie.

Dňa 12. júna 2014⁷ Všeobecný súd zamietol žalobu spoločnosti Intel v celom rozsahu.

Intel podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, tvrdiac, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia (i) pri právnej kvalifikácii zliav označených ako „zľavy za exkluzivitu“; (ii) pri konštatovaní porušenia v rokoch 2006 a 2007 a pri posudzovaní relevantnosti dotknutého trhu; (iii) pokiaľ ide o považovanie určitých dojednaní o zľavách, ktoré sa týkali len menšej časti nákupov zákazníkov, za „zľavy za exkluzivitu“; (iv) pri výklade práva EÚ, pokiaľ ide o neexistenciu povinnosti zaznamenať výsluch riadiaceho pracovníka spoločnosti Dell, ktorý vykonala Komisia; (v) pokiaľ ide o právomoci Komisie vo vzťahu k dojednaniám spoločnosti Intel so spoločnosťou Lenovo v Číne a (vi) výšky pokuty a retroaktívneho uplatňovania usmernení z roku 2006 o stanovovaní pokút.

Vo vzťahu k prvému odvolaciemu dôvodu generálny advokát Nils Wahl v návrhoch, ktoré dnes predniesol, uvádza, že Všeobecný súd konkrétne konštatoval, že zľavy poskytované spoločnostiam Dell, HP, NEC a Lenovo predstavujú „zľavy za exkluzivitu“, a preto nie je potrebné pri tejto kvalifikácii posudzovať schopnosť takej zľavy obmedziť hospodársku súťaž.

Generálny advokát pripomína zásadu odvodenú z judikatúry Súdneho dvora týkajúcu sa predpokladanej zneužívajúcej povahy vernostných zliav, pričom poukazuje na to, že Súdny dvor v praxi neustále zohľadňuje „všetky okolnosti“ pri určovaní toho, či vytýkané správanie predstavuje zneužívanie dominantného postavenia. Cieľom posúdenia všetkých okolností je určiť, či bolo zneužívanie dominantného postavenia z právneho hľadiska dostatočne preukázané. V opačnom prípade by sa na správanie, ktoré pri určitej príležitosti jednoducho nie je spôsobilé obmedziť hospodársku súťaž, vzťahoval plošný zákaz. Taký plošný zákaz by tiež so sebou prinášal riziko, že postihne a penalizuje prosúťažné správanie.

Generálny advokát na základe toho dospel k záveru, že **Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že „zľavy za exkluzivitu“ netreba považovať za osobitnú a jedinečnú kategóriu zliav, ktorá si nevyžaduje posúdenie všetkých okolností na určenie toho, či ide o zneužívanie dominantného postavenia.**

Okrem toho sa generálny advokát domnieva, že **Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia pri subsidiárnom posúdení schopnosti tým, že na základe všetkých okolností nepreukázal, že zľavy a platby poskytované odvolateľkou mali s najvyššou pravdepodobnosťou protisúťažný vylučujúci účinok.**

Pokiaľ ide o druhý odvolací dôvod, generálny advokát pripomína, že Všeobecný súd to považoval za postačujúce na to, aby uskutočnil celkové posúdenie priemernej časti trhu, ktorá bola uzavretá v období rokov 2002 až 2007. Na základe toho konštatoval, že je nepodstatné, že v rokoch 2006 a 2007 bol dotknutý trh podstatne menší.

Podľa názoru generálneho advokáta **Všeobecný súd uvedeným postupom upustil od kritéria dostatočnej veľkosti trhu a nepodarilo sa mu preto určiť, že predmetné správanie bolo spôsobilé obmedziť hospodársku súťaž v období rokov 2006 a 2007. Keby sa mu podarilo určiť, že to bolo tak, musel by konštatovať, že taký malý podiel na trhu je nejednoznačný na účely preukázania, že došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže, čo sa nedá vyriešiť uplatnením pojmu jediné a nepretržité porušenie.** Generálny advokát tvrdí, že každé toto správanie musí samo osebe byť porušením. Generálny advokát na základe toho navrhuje vyhovieť druhému odvolaciemu dôvodu.

Pokiaľ ide o tretí odvolací dôvod, generálny advokát zopakoval svoje stanovisko, že neexistuje osobitná kategória „zliav za exkluzivitu“. Ak však Súdny dvor nebude súhlasiť s takýmto výkladom, generálny advokát sa domnieva, že tomuto odvolaciemu dôvodu by sa malo vyhovieť, keďže

⁶ Výška tejto pokuty bola stanovená na základe hodnoty predaja procesorov CPU x86, ktorú si Intel účtoval od podnikov usadených na trhu EHP v poslednom roku porušenia (3 876 827 021 eur v roku 2007). Komisia ďalej určila pomer tejto hodnoty v závislosti od závažnosti porušenia (5 % z maximálnych možných 30 %), pričom ešte predtým ju vynásobila počtom rokov porušenia (päť rokov a tri mesiace, čo ju viedlo k faktoru 5,5).

⁷ Vec T-286/09, Pozri tiež tlačové komuniké č. 82/14.

uplatňovanie „zliav za exkluzivitu“ závisí od toho, či sa zákazník „v úplnom alebo podstatnom rozsahu“ svojich potrieb zásobuje od podniku v dominantnom postavení; táto podmienka však v danom prípade nie je splnená. HP a Lenovo môžu stále nakupovať významné množstvá procesorov CPU x86 od spoločnosti AMD.

Pokiaľ ide o štvrtý odvolací dôvod, generálny advokát pripomína, že legislatíva EÚ vyžaduje, aby bol z vypočúvaní vyhotovený záznam s cieľom zabezpečiť podnikom podozrivým z porušenia pravidiel hospodárskej súťaže EÚ obhajobu a umožniť súdom EÚ preskúmať, či Komisia uplatnila svoje vyšetrovacie právomoci v medziach zákona. Preto podľa názoru generálneho advokáta **vychádzal Všeobecný súd z nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že Komisia neporušila uplatniteľné právne predpisy tým, že predmetné stretnutie nezorganizovala ako vypočúvanie v zmysle uvedeného ustanovenia a nevyhotovila z neho primeraný záznam. Generálny advokát nesúhlasí s názorom, že porušenie podstatnej procesnej náležitosti možno napraviť dodatočne vložením súhrnnej poznámky do spisu, ktorú predložila Komisia, keďže táto poznámka neobsahuje podstatné informácie z výsluchu riadiaceho pracovníka spoločnosti Dell, ktorý vykonala Komisia. Generálny advokát preto navrhuje vyhovieť aj štvrtému odvolaciemu dôvodu.**

Pokiaľ ide o piaty odvolací dôvod a otázku, či má Komisia právomoc začať proti spoločnosti Intel konanie za jej protisúťažné správanie, generálny advokát nie je presvedčený, že údajné zneužitie dominantného postavenia spoločnosťou Intel sa uskutočnilo v EHP. Podľa jeho názoru **Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď nepreskúmal či boli dohody so spoločnosťou Lenovo spôsobilé vyvolať okamžitý, podstatný a predvídateľný protisúťažný účinok v EHP**, a pochybil tým, že použil kritérium realizácie i kritérium „kvalifikovaného“ účinku na zamietnutie tvrdení spoločnosti Intel o tom, že Komisia nemá právomoc.

Napokon pokiaľ ide o uloženie pokuty, generálny advokát sa domnieva, že **skutočnosť, že pokuta uložená v spornom rozhodnutí bola v tom čase rekordná, neznamená, že je neprimeraná, a Intel nepoukázal na žiadne právne pochybenie Všeobecného súdu, na základe ktorého by Súdny dvor mohol preskúmať primeranosť pokuty.**

Pokiaľ ide o retroaktívne uplatnenie usmernení Komisie o stanovovaní pokút z roku 2006 na správanie, ktoré im čiastočne predchádzalo, generálny advokát sa domnieva, že hranice voľnej úvahy Komisie pri ukladaní pokút za porušenie pravidiel hospodárskej súťaže EÚ vymedzuje legislatíva EÚ a nie usmernenia o stanovovaní pokút. **Pokiaľ uložená pokuta neprekračuje hranice stanovené v tomto právnom predpise, Intel sa nemôže odvolávať na zásadu zákazu retroaktivity pri spochybňovaní uloženej pokuty.**

Keďže prvému až piatemu odvolaciemu dôvodu je potrebné vyhovieť, generálny advokát dospel k záveru, že **rozsudok Všeobecného súdu treba zrušiť. Generálny advokát však navrhuje vrátiť vec Všeobecnému súdu na posúdenie všetkých okolností veci** a prípadne na posúdenie skutočného alebo možného účinku správania spoločnosti Intel na hospodársku súťaž na vnútornom trhu. To zas predpokladá preskúmanie skutkových okolností, na vykonanie ktorého má lepšiu pozíciu Všeobecný súd.

UPOZORNENIE: Súdny dvor nie je viazaný návrhmi generálneho advokáta. Úlohou generálnych advokátov je nezávisle navrhnúť Súdnemu dvoru právne riešenie veci, ktorá im bola pridelená. Sudcovia Súdneho dvora od tohto momentu začínajú v tejto veci poradu. Rozsudok bude vyhlásený neskôr.

UPOZORNENIE: Proti rozsudku alebo uzneseniu Všeobecného súdu je možné na Súdny dvor podať odvolanie, ktoré sa obmedzuje len na právne otázky. Odvolanie v zásade nemá odkladný účinok. Ak je prípustné a dôvodné, Súdny dvor zruší rozhodnutie Všeobecného súdu. Ak to stav konania dovoľuje, môže Súdny dvor vydať konečný rozsudok sám. V opačnom prípade vráti vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu, ktorý je viazaný rozhodnutím, ktoré Súdny dvor vydal v rámci odvolacieho konania.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) návrhov sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň ich prednesu.

www.curia.europa.eu

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z prednesenia návrhov je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106