



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 114/16
Luxemburg, 20 octombrie 2016

Concluziile avocatului general în cauza C-413/14 P
Intel Corporation Inc./Comisia

Avocatul general Wahl consideră că recursul formulat de Intel, având ca obiect aplicarea unei amenzi de 1,06 miliarde pentru abuz de poziție dominantă, trebuie admis

Cauza ar trebui să fie trimisă Tribunalului pentru o nouă examinare

Prin Decizia din 13 mai 2009¹, Comisia a aplicat Intel, producătorul de microprocesoare, o amendă de 1,06 miliarde de euro pentru un abuz de poziție dominantă săvârșit pe piața procesoarelor² x86³, cu încălcarea normelor de concurență ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European (SEE). De asemenea, Comisia a obligat Intel să pună capăt imediat acestei încălcări, în ipoteza în care nu a procedat deja astfel.

Potrivit Comisiei, Intel a abuzat de poziția sa dominantă pe piața mondială a procesoarelor x86 între octombrie 2002 și decembrie 2007, prin punerea în aplicare a unei strategii destinate să excludă de pe piață un concurent, Advanced Micro Devices Inc. (AMD)⁴.

Comisia a considerat că Intel ocupa o poziție dominantă pentru motivul că deținea o cotă de piață de aproximativ 70% sau mai mult și că era extrem de dificil pentru concurenți să intre și să se dezvolte pe piață având în vedere caracterul irecuperabil al investițiilor care urmau a fi realizate în domeniul cercetării și dezvoltării, al proprietății intelectuale și al instalațiilor de producție.

Potrivit Comisiei, abuzul⁵ se caracteriza prin mai multe măsuri adoptate de Intel față de proprii clienți (producători de calculatoare) și de distribuitorul european de aparate microelectronice, Media-Saturn-Holding.

Astfel, Intel a acordat reduceri la patru producători de calculatoare principali (Dell, Lenovo, HP și NEC), cu condiția ca aceștia să achiziționeze totalitatea sau cvasitotalitatea procesoarelor x86 de la Intel. De asemenea, Intel a efectuat plăți către societatea Media-Saturn, cu condiția ca aceasta să vândă exclusiv calculatoare echipate cu procesoare x86 de la Intel. Potrivit Comisiei, aceste reduceri și plăți au asigurat fidelitatea celor patru producători menționați anterior, precum și a Media-Saturn, reducând astfel semnificativ capacitatea concurenților Intel de a concura pe baza meritelor procesoarelor lor x86. Astfel, comportamentul anticoncurențial al Intel a determinat limitarea posibilității de alegere a consumatorilor și o motivație mai scăzută pentru inovații.

Pe baza Orientărilor din 2006, Comisia a aplicat Intel o amendă de 1,06 miliarde de euro. Intel a formulat o acțiune împotriva Comisiei în fața Tribunalului, solicitând anularea deciziei sau, cel puțin, reducerea substanțială a amenzi⁶.

¹ Un rezumat al deciziei este publicat în Jurnalul Oficial C 227 din 22 septembrie 2009, p. 13. A se vedea de asemenea comunicatul de presă al Comisiei [IP/09/745](#) din 13 mai 2009 și [MEMO/09/400](#) din 21 septembrie 2009.

² Procesorul este o componentă esențială a oricărui calculator, atât pentru performanțele generale ale sistemului, cât și pentru costul global al aparatului. Acesta este considerat adesea drept „creierul” calculatorului. Procesul de producție a procesoarelor presupune echipamente costisitoare de înaltă tehnologie.

³ Microprocesoarele utilizate în cadrul calculatoarelor pot fi grupate în două categorii, și anume procesoarele x86 și procesoarele bazate pe o altă arhitectură. Arhitectura x86 este o normă concepută de Intel pentru microprocesoarele sale, care contribuie la funcționarea sistemelor de exploatare Windows și Linux. În principal, Windows este legat de setul de instrucțiuni x86.

⁴ Înainte de anul 2000, existau mai mulți producători de procesoare x86, însă majoritatea acestora au ieșit de pe piață.

⁵ Potrivit Comisiei, este vorba despre o încălcare unică și continuă.

La 12 iunie 2014⁷, Tribunalul a respins acțiunea formulată de Intel în totalitate.

Intel a formulat un recurs împotriva hotărârii Tribunalului întemeiat existența unor erori de drept privind (i) calificarea juridică a reducerilor drept „reduceri de exclusivitate”; (ii) constatarea unei încălcări în cursul anilor 2006 și 2007, precum și evaluarea extinderii pe piață a comportamentului respectiv; (iii) calificarea drept „reduceri de exclusivitate” a anumitor acorduri privind reduceri care acopereau doar o mică parte din achizițiile unui client; (iv) interpretarea dreptului Uniunii în ceea ce privește lipsa obligației de înregistrare a unui interviu pe care Comisia l-a avut cu un reprezentant al Dell; (v) competența Comisiei privind acordurile încheiate de Intel în China cu Lenovo; (vi) cuantumul amenzii și aplicarea retroactivă a Orientărilor din 2006 privind calcularea amenzilor.

Cu privire la primul motiv de recurs, avocatul general Nils Wahl arată în concluziile de astăzi că Tribunalul a apreciat că reducerile acordate societăților Dell, HP, NEC și Lenovo sunt „reduceri de exclusivitate” și, având în vedere această clasificare, nu a considerat necesar să examineze capacitatea acestora de a restrânge concurența.

Avocatul general amintește principiul rezultat din jurisprudența Tribunalului privind prezumpția caracterului abuziv al reducerilor de fidelitate, însă arată că în practică Curtea a ținut cont în mod consecvent de „toate împrejurările” pentru a verifica dacă respectivul comportament incriminat constituie un abuz de poziție dominantă. O analiză a contextului urmărește să stabilească dacă s-a dovedit, corespunzător cerințelor legale, că o întreprindere a abuzat de poziția sa dominantă. În caz contrar, un comportament care, în mod ocazional, nu este pur și simplu de natură să restrângă concurența ar intra sub incidența unei interdicții generale. O astfel de interdicție generală ar risca de asemenea să vizeze și să sancționeze și un comportament favorabil concurenței.

Prin urmare, avocatul general concluzionează că **Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a stabilit că „reducerile de fidelitate” constituie o categorie separată și unică de reduceri care nu necesită luarea în considerare a tuturor împrejurărilor pentru a stabili existența unui abuz de poziție dominantă.**

De asemenea, avocatul general consideră că **Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în cadrul aprecierii cu titlu subsidiar a capacității, prin faptul că nu a stabilit, pe baza tuturor împrejurărilor, dacă reducerile și plățile oferite de recurentă au avut, după toate probabilitățile, un efect de excludere a concurenței.**

Cu privire la al doilea second motiv de recurs, avocatul general amintește că Tribunalul a considerat că este suficient să se efectueze o apreciere globală a cotei de piață medii care a fost blocată în perioada 2002-2007. Prin urmare, a considerat lipsit de relevanță aspectul că în cursul anilor 2006 și 2007 acoperirea pieței a fost considerabil mai mică.

În opinia avocatului general, procedând astfel, **Tribunalul a renunțat la criteriul privind „extinderea suficientă pe piață” și a omis să verifice dacă comportamentul în cauză era în măsură să restrângă concurența pe parcursul întregii perioade respective în 2006 și 2007. Dacă nu ar fi omis să efectueze această verificare, ar fi trebuit să concluzioneze că o cotă de piață legată atât de scăzută este neconcludentă pentru stabilirea capacității comportamentului incriminat de a restrânge concurența**, fapt care nu poate fi remediat prin aplicarea noțiunii de „încălcare unică și continuă”. Avocatul general afirmă că fiecare manifestare în sine trebuie să constituie de asemenea o încălcare. Prin urmare, avocatul general sugerează ca al doilea motiv de recurs să fie susținut.

Cu privire la al treilea motiv de recurs, avocatul general reiterează punctul de vedere potrivit căruia nu există o categorie separată a „reducerilor de exclusivitate”. Cu toate acestea, în cazul în care Curtea nu este de acord cu interpretarea sa, avocatul general consideră că acest motiv de

⁶ Cuantumul a fost determinat pe baza valorii vânzărilor de UCP-uri x86 facturate de Intel întreprinderilor stabilite pe piața Spațiului Economic European în cursul ultimului an al încălcării (3 876 827 021 de euro în 2007). Comisia a stabilit apoi o proporție a acestei valori pe baza gradului de gravitate a încălcării (5 % dintr-un posibil de 30 %), multiplicat cu numărul anilor de încălcare (cinci ani și trei luni, rezultând într-un multiplicator de 5,5).

⁷ Cauza [T-286/09](#), a se vedea de asemenea comunicatul de presă nr. [82/14](#).

recurs trebuie admis pe baza faptului că „reducerile de fidelitate” ar fi condiționate de aprovizionarea clientului pentru totalitatea sau pentru o parte importantă a nevoilor sale de la întreprinderea dominantă, ceea ce nu este cazul în speță. HP și Lenovo aveau în continuare posibilitatea să achiziționeze cantități semnificative de UCP-uri x86 de la AMD.

În ceea ce privește al patrulea motiv de recurs, avocatul general amintește că legislația Uniunii impune Comisiei să înregistreze interviurile pentru a permite societăților suspectate de încălcarea normelor Uniunii în materie de concurență să își organizeze apărarea iar instanțelor Uniunii să verifice dacă Comisia și-a exercitat competențele de investigare în limitele legii. Astfel, în opinia avocatului general, **Tribunalul a săvârșit o eroare de drept atunci când a stabilit că Comisia nu a încălcat dreptul Uniunii prin faptul că nu a organizat și nu a înregistrat o reuniune astfel cum impun normele aplicabile.** De altfel, avocatul general apreciază că o asemenea neregularitate procedurală nu putea fi remediată prin nota internă furnizată ulterior de Comisie, întrucât nota respectivă nu cuprindea conținutul interviului pe care Comisia l-a avut cu reprezentantul Dell. Prin urmare, avocatul general consideră că al patrulea motiv de recurs trebuie de asemenea admis.

În ceea ce privește al cincilea motiv și aspectul dacă Comisia era competentă, potrivit dreptului internațional, să inițieze o procedură împotriva Intel pentru comportamentul său anticoncurențial, avocatul general nu este convins că presupusul abuz săvârșit de Intel poate fi considerat drept pus în aplicare în SEE. În opinia sa, **Tribunalul a omis să aprecieze dacă efectele anticoncurențiale rezultate din anumite acorduri dintre Intel și Lenovo au avut capacitatea de a produce vreun efect anticoncurențial imediat, substanțial și previzibil în SEE;** prin urmare, a aplicat în mod incorect atât criteriul punerii în aplicare, cât și criteriul efectelor „calificate” pentru respingerea argumentelor invocate de Intel privind lipsa de competență a Comisiei.

În sfârșit, în ceea ce privește amenda aplicată, avocatul general consideră că **faptul că amenda aplicată a doborât recordul la momentul respectiv nu face ca ea să fie disproporționată iar Intel a omis să invoce o eroare de drept săvârșită de Tribunal care i-ar permite Curții să aprecieze proporționalitatea amenzii.**

În ceea ce privește aplicarea retroactivă a Orientărilor din 2006 ale Comisiei privind calcularea amenzilor în cazul unui comportament care a avut loc în parte anterior acestora, avocatul general consideră că legislația Uniunii este cea care definește limitele puterii discreționare a Comisiei în aplicarea unei amenzi pentru încălcarea normelor Uniunii în materie de concurență, iar nu Orientările privind calcularea amenzilor. **Întrucât amenda aplicată rămâne în limitele acestei legislații, Intel nu se poate întemeia pe principiul neretroactivității pentru a contesta amenda aplicată.**

Întrucât primele cinci motive de recurs trebuie admise, **avocatul general concluzionează că hotărârea Tribunalului trebuie respinsă.** Cu toate acestea, consideră că **este necesară trimiterea cauzei la Tribunal, pentru examinarea tuturor împrejurărilor cauzei** precum și, după caz, a efectelor reale sau potențiale ale comportamentului Intel asupra concurenței în cadrul pieței interne. Aceasta presupune o apreciere a faptelor pe care Tribunalul este mai în măsură să o efectueze.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și întemeiat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708

Imagini de la prezentarea concluziilor sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106