



Служба „Преса
и информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 114/16
Люксембург, 20 октомври 2016 г.

Заклучение на генералния адвокат по дело C-413/14 P
Intel Corporation Inc./Комисия

**Генералният адвокат Wahl счита, че жалбата на Intel срещу наложената му
глоба в размер на 1.06 милиарда евро за злоупотреба с господстващо
положение би следвало да бъде уважена**

Делото би следвало да бъде върнато на Общия съд за ново разглеждане

С решение от 13 май 2009 г.¹ Комисията налага глоба в размер на 1.06 милиарда евро на Intel, американски производител на микропроцесори, за злоупотреба с господстващото му положение на пазара на централни процесори (наричани по-нататък „CPU“)² със структура x86³ в нарушение на правилата на конкуренцията на Европейския съюз и на Европейското икономическо пространство (ЕИП). Освен това Комисията постановява Intel незабавно да преустанови нарушението, ако все още не го е направило.

Според Комисията Intel е злоупотребило с господстващото си положение на световния пазар на CPU x86 от октомври 2002 г. до декември 2007 г. чрез прилагането на стратегия на изключване от пазара на конкурента Advanced Micro Devices Inc. (наричано по-нататък „AMD“)⁴.

Комисията счита, че Intel се е намирало в господстващо положение, с мотива че е държало пазарен дял от приблизително 70 % или повече и че е било изключително трудно за конкурентите да влязат и да се развият на пазара в резултат на невъзвръщаемостта на инвестициите за изследвания и развойна дейност, за интелектуална собственост и производствени съоръжения.

Според Комисията⁵ злоупотребата се е характеризирала с многобройни мерки, предприети от Intel спрямо собствените му клиенти (производители на компютри) и европейския търговец на дребно на микроелектронни устройства Media-Saturn-Holding.

Така Intel е предлагало отстъпки на четирима основни производители на компютри (Dell, Lenovo, HP и NEC), при условие че закупуват от Intel всички или почти всички свои CPU x86. Също така Intel е извършило плащания на Media-Saturn с условието това предприятие да продава изключително снабдени с CPU x86 Intel компютри. Според Комисията тези отстъпки и плащания са осигурили лоялността на четиримата изброени по-горе производители и на Media-Saturn и по този начин значително са намалили способността на конкурентите да се конкурират въз основа на качествата на своите CPU x86. По този начин антиконкурентното поведение на Intel довело до намален избор на потребителите и до по-слаби стимули за иновационна дейност.

¹ Резюме на решението е публикувано в ОВ С 227 от 22 септември 2009 г., стр.13. Вж. също прессъобщения на Комисията [IP/09/745](#) от 13 май 2009 г. и [МЕМО/09/400](#) от 21 септември 2009 г.

² CPU е ключов компонент от всеки компютър както по отношение на неговата работа, така и по отношение на разходите за системата. Често е наричан „мозъкът“ на компютъра. Процесът на производство на микропроцесори изисква скъпо високотехнологично оборудване.

³ Използваните в компютри CPU могат да бъдат подразделени в две категории, а именно CPU x86 и CPU, основани на друга структура. Структурата x86 е стандарт, разработен от Intel за неговите CPU. Тя може да управлява операционните системи Windows и Linux. Windows е свързана главно с инструкциите за x86.

⁴ Преди 2000 г. са съществували множество производители на CPU x86. Независимо от това, по-голямата част от тези производители впоследствие са напуснали пазара.

⁵ Според Комисията въпросната злоупотреба представлява „единно и продължавано нарушение“.

Въз основа на Насоките за налагане на глоби от 2006 г. Комисията налага глоба на Intel в размер на 1.06 милиарда евро. Intel подава жалба срещу решението на Комисията пред Общия съд с искане за отмяна на това решение или, най-малкото, за значително намаляване на глобата⁶.

На 12 юни 2014 г.⁷ Общият съд отхвърля жалбата на Intel изцяло.

Intel подава жалба срещу решението на Общия съд поради допуснати грешки в правото: (i) при правната квалификация на отстъпките като „изключителни отстъпки“; (ii) при установяването на нарушение през 2006 г. и 2007 г. и при оценката на относимостта на пазарното покритие; (iii) при квалифицирането като „изключителни отстъпки“ на някои уговорки за отстъпки, които обхващат само малка част от покупките на даден клиент; (iv) при тълкуването на правото на ЕС относно липсата на задължение за записване на събеседването, което Комисията провежда с изпълнителния директор на Dell; (v) относно компетентността на Комисията по отношение на споразуменията на Intel в Китай; и (vi) при определянето на размера на глобата и прилагането с обратна сила на Насоките за налагане на глоби от 2006 г.

По отношение на първото основание на жалбата генералният адвокат Nils Wahl отбелязва в днешното си заключение, че Общият съд е установил, че отстъпките, предложени на Dell, HP, NEC и Lenovo, са „изключителни отстъпки“ и с оглед на тази квалификация не е счел за необходимо да разгледа способността им да ограничат конкуренцията.

Генералният адвокат припомня принципите, произтичащи от практиката на Съда във връзка с предполагаемия характер на злоупотреба на отстъпките за лоялност, но отбелязва, че на практика Съдът последователно е вземал предвид „обстоятелствата в тяхната съвкупност“, за да установи дали спорното поведение представлява злоупотреба с господстващо положение. Анализът на контекста на санкционираното действие има за цел да потвърди надлежно констатацията, че дадено предприятие е злоупотребило с господстващото си положение. В противен случай поведение, което при конкретни обстоятелства не може да ограничи конкуренцията, би попаднало под бланкетна забрана. Съществува риск подобна бланкетна забрана да засегне и пенализира поведение с благоприятни последици за конкуренцията.

Така генералният адвокат стига до извода, че **Общият съд е допуснал грешка, като е приел, че „изключителните отстъпки“ представляват отделна и самостоятелна категория отстъпки, която не изисква разглеждане на обстоятелствата в тяхната съвкупност, за да се установи злоупотреба с господстващо положение.**

Освен това генералният адвокат счита и че **Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото при алтернативната си преценка на способността, като не е установил въз основа на обстоятелствата в тяхната съвкупност, че предлаганите от жалбоподателя отстъпки и плащания по всяка вероятност имат антиконкурентен ефект на изключване.**

Що се отнася до второто основание на жалбата, генералният адвокат припомня, че Общият съд е счел за достатъчно да направи обща преценка на средната стойност на затворения пазарен дял през периода от 2002 г. до 2007 г. Въз основа на това той е приел за ирелевантно, че през 2006 г. и 2007 г. пазарният обхват е бил значително по-малък.

Според генералния адвокат, възприемайки този подход, **Общият съд е изоставил критерия за „достатъчния пазарен обхват“ и поради това не се е уверил, че въпросното**

⁶ Размерът на глобата е определен въз основа на стойността на продажбите x86 CPU, фактурирани от Intel на предприятия, установени в ЕИП, през последната година от нарушението (3 876 827 021 EUR за 2007 г.). Въз основа на тежестта на нарушението Комисията определя част от тази стойност (5 % от възможни 30 %), която умножава по броя на годините, през които е продължило нарушението (пет години и три месеца, които определят множител от 5.5).

⁷ Дело [T-286/09](#), вж. също ПС № [82/14](#).

поведение е било способно да ограничи конкуренцията през 2006 г. и 2007 г. Ако бе направил това, той би стигнал до извода, че толкова малък обвързан пазарен дял е недостатъчен, за да се установи ограничение на конкуренцията, а това не може да се санира чрез прилагането на понятието за „единно и продължавано нарушение“. Генералният адвокат посочва, че всеки отделен случай трябва сам по себе си да бъде нарушение. Поради това генералният адвокат предлага второто основание на жалбата да бъде уважено.

Що се отнася до третото основание на жалбата, генералният адвокат повтаря виждането си, че не съществува отделна категория на „изключителни отстъпки“. Все пак, ако Съдът не приеме това тълкуване, генералният адвокат счита, че това основание би трябвало да бъде уважено, поради това че **„изключителните отстъпки“ се обусловят от закупуването от клиента на „всички или значителна част“ от оборудването му от предприятието с господстващо положение, което не е изпълнено с оглед на обстоятелствата по това дело.** HP и Lenovo са могли да закупват значителни количества CPU x86 от AMD.

Що се отнася до четвъртото основание на жалбата, генералният адвокат припомня, че правото на Съюза изисква Комисията да записва разговорите, за да се гарантира, че предприятието, за което има съмнения, че е нарушило правото на ЕС за конкуренцията, ще може да организира защитата си, и че съдилищата на ЕС ще могат да осъществят контрол относно това дали Комисията е упражнила правомощията си в рамките на закона. Поради това според него **Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, приемайки, че Комисията не е нарушила правото на ЕС, като не е организираща и записала срещата в съответствие с приложимите правила.** Всъщност генералният адвокат не е съгласен, че такава процесуална нередност би могла да се санира чрез последваща вътрешна записка, представена от Комисията, след като тя не съдържа запис на съществената част на разговора, който Комисията е провела с изпълнителния директор на Dell. Генералният адвокат счита следователно, че четвъртото основание трябва също да бъде уважено.

Що се отнася до петото основание и до въпроса дали Комисията е компетентна по международното право да образува производство срещу Intel за антиконкурентното му поведение, генералният адвокат не е убеден, че твърдяната злоупотреба от страна на Intel може да се счита за извършена в ЕИП. Според него **Общият съд не е разгледал въпроса дали антиконкурентните последици, произтичащи от някои споразумения между Intel и Lenovo, са били способни да породят непосредствени, съществени и предвидими антиконкурентни последици в ЕИП** и следователно е допуснал грешка при прилагането на критерия за привеждането в действие и за квалифицираните последици, за да отхвърли доводите на Intel относно липсата на компетентност на Комисията.

Накрая, по отношение на наложената глоба генералният адвокат счита, че **фактът, че наложената глоба е с рекорден размер към съответния момент, сам по себе си не я прави непропорционална и Intel не е посочило никаква правна грешка, допусната от Общия съд, която би позволила на Съда да прецени пропорционалността на глобата.**

Що се отнася до прилагането с обратна сила на Насоките за налагане на глоби от 2006 г. спрямо поведение, което частично ги предхожда, генералният адвокат счита, че границите на свободната преценка на Комисията при налагането на глоба за нарушение на правилата на Съюза за конкуренцията се определят от правната уредба на Съюза, а не от Насоките за налагане на глоби. **Стига наложената глоба да е в рамките на тези правила, Intel не може да се позове на принципа на забрана за обратно действие, за да оспори наложената глоба.**

Тъй като първите пет основания следва да бъдат уважени, генералният адвокат заключава, че **решението на Общия съд следва да бъде отменено.** Все пак генералният адвокат счита, че делото следва да бъде върнато на Общия съд за разглеждане на всички обстоятелства по делото и, ако е необходимо, на действителните или потенциални

последници от поведението на Intel за конкуренцията във вътрешния пазар. Това включва преценка на факти, която Общият съд може по-добре да извърши.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключениеето на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решенията или определенията на Общия съд подлежат на обжалване пред Съда, което се ограничава само до правни въпроси. По принцип обжалването няма суспензивно действие. Ако жалбата е допустима и основателна, Съдът отменя решението на Общия съд. Когато фазата на производството позволява това, Съдът може сам да постанови окончателно решение по делото. В противен случай той връща делото на Общия съд, който е обвързан с решението, постановено от Съда в рамките на обжалването.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на представянето.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708

Кадри от прочитането на заключението са достъпни на [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106