



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 114/16
V Lucemburku dne 20. října 2016

Stanovisko generálního advokáta ve věci C-413/14 P
Intel Corporation Inc. v. Komise

Generální advokát Wahl zastává názor, že kasačnímu opravnému prostředku společnosti Intel podanému proti uložení pokuty ve výši 1,06 miliardy eur za zneužití dominantního postavení této společnosti je třeba vyhovět

Věc je třeba vrátit Tribunálu k novému projednání

Rozhodnutím ze dne 13. května 2009¹ Komise uložila pokutu ve výši 1,06 miliardy eur společnosti Intel, výrobci mikročipů se sídlem ve Spojených státech amerických, za to, že zneužila své dominantní postavení na trhu s centrálními procesorovými jednotkami x86² (dále jen „CPU“)³ a tím porušovala pravidla hospodářské soutěže Evropské unie a Evropského hospodářského prostoru (EHP). Komise mimoto uložila společnosti Intel, aby okamžitě ukončila protiprávní jednání, pokud tak již neučinila.

Podle Komise společnost Intel zneužila v období od října 2002 do prosince 2007 své dominantní postavení na celosvětovém trhu s x86 CPU, a to tím, že uplatňovala strategii zaměřenou na vytlačování konkurenta, společnosti Advanced Micro Devices Inc. (AMD), z trhu⁴.

Komise byla toho názoru, že se společnost Intel nacházela v dominantním postavení z důvodu, že si udržovala přibližně 70% či vyšší podíl na trhu a pro konkurenty bylo extrémně obtížné na trh vstoupit a expandovat na něm, a to z důvodu nenávratných investic do výzkumu a vývoje, duševního vlastnictví a výrobního zařízení.

Podle Komise⁵ bylo zneužití charakterizováno řadou opatření uplatňovaných společností Intel vůči jejím vlastním zákazníkům (výrobci počítačů) a evropskému maloobchodníkovi s elektronikou, společnosti Media-Saturn-Holding.

Společnost Intel tak poskytovala slevy čtyřem hlavním výrobcům počítačů (Dell, Lenovo, HP a NEC) za podmínky, že od společnosti Intel budou nakupovat veškeré nebo téměř veškeré jejich x86 CPU. Společnost Intel obdobně poskytla platby společnosti Media-Saturn-Holding, jež byly podmíněny tím, že uvedená společnost bude prodávat výhradně počítače obsahující x86 CPU společnosti Intel. Podle Komise uvedené slevy a platby vedly k loajalitě čtyř výše uvedených výrobců a společnosti Media-Saturn, a tím významně omezovaly schopnost konkurentů společnosti Intel soutěžit na trhu na základě vlastností jejich x86 CPU. Tím protisoutěžní jednání společnosti Intel vedlo k omezení volby spotřebitele a snížení motivace k inovaci.

Komise na základě pokynů z roku 2006 uložila společnosti Intel pokutu ve výši 1,06 miliardy eur. Společnost Intel podala proti rozhodnutí Komise žalobu k Tribunálu, ve které se domáhala zrušení uvedeného rozhodnutí, či alespoň podstatného snížení pokuty⁶.

¹ Shrnutí rozhodnutí bylo zveřejněno v Úředním věstníku C 227 ze dne 22. září 2009, s. 13. Viz rovněž tiskovou zprávu Komise [IP/09/745](#) ze dne 13. května 2009 of 13 May 2009 a [MEMO/09/400](#) ze dne 21. září 2009.

² CPU používané v počítačích mohou být rozděleny do dvou kategorií, a to x86 CPU a CPU založených na jiné architektuře. Architektura x86 je standardem navrženým společností Intel pro její CPU. Může fungovat v operačních systémech Windows i Linux. Operační systém Windows je primárně vázán na instalační soubor x86.

³ CPU je klíčovým komponentem jakéhokoliv počítače, a to pokud jde o celkový výkon i náklady systému. Často se o něm hovoří jako o „mozku“ počítače. Výrobní postup mikroprocesorů vyžaduje nákladná, technologicky vyspělá výrobní zařízení.

⁴ Před rokem 2000 existovala řada výrobců x86 CPU. Většina výrobců však od té doby trh opustila.

⁵ Podle názoru Komise dotčené protiprávní jednání představovalo „jediné a trvající protiprávní jednání“.

Tribunál dne 12. června 2014⁷ žalobu společnosti Intel zamítl v plném rozsahu.

Společnost Intel se proti rozhodnutí Tribunálu odvolala z důvodu, že se dopustil nesprávného právního posouzení, pokud jde o i) právní kvalifikaci slev kvalifikovaných jako „slevy za výlučný odběr“; ii) zjištění protiprávního jednání v letech 2006 a 2007 a posouzení relevance tržního dosahu; iii) kvalifikaci určitých ujednání o slevách jako „slev za výlučný odběr“, které se týkaly menšiny nákupů ze strany zákazníků; iv) výklad unijního práva ohledně neexistence povinnosti pořídít záznam dotazování, které Komise vedla s vedoucím pracovníkem společnosti Dell; v) pravomoc Komise, pokud jde o ujednání společnosti Lenovo v Číně, a pokud jde vi) o výši pokuty a zpětné použití pokynů o metodě stanovování pokut z roku 2006.

Generální advokát Wahl v souvislosti s prvním důvodem kasačního opravného prostředku ve svém dnešním stanovisku uvádí, že Tribunál určil, že slevy poskytnuté společností Dell, HP, NEC a Lenovo jsou „slevami za výlučný odběr“, a z důvodu této kvalifikace nepovažoval za nutné zabývat se schopností takové slevy omezit hospodářskou soutěž.

Generální advokát připomíná zásadu odvozenou z judikatury Soudního dvora týkající se domněnky zneužívající povahy věrnostních slev, ale uvádí, že Soudní dvůr v praxi důsledně přihlíží k „celkovým okolnostem“, když rozhoduje o tom, zda sporné jednání představuje zneužití dominantního postavení. Analýza kontextu vytýkaného jednání má za cíl určit, zda bylo právně dostačujícím způsobem prokázáno, že podnik zneužil svého dominantního postavení. Jinak by byl na jednání, které v daném případě prostě není schopné omezit hospodářskou soutěž, uplatňován plošný zákaz. Hrozilo by rovněž nebezpečí, že takový plošný zákaz by se mohl vztahovat na jednání, které je hospodářské soutěži prospěšné, a takové jednání by tak bylo postihováno.

Generální advokát tudíž má za to, že se **Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že „slevy za výlučný odběr“ představují samostatnou a jedinečnou kategorii slev, u kterých se při rozhodování o tom, zda sporné jednání představuje zneužití dominantního postavení, nevyžaduje posouzení celkových okolností.**

Generální advokát dále konstatuje, že se **Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení v rámci svého podpůrného posouzení schopnosti omezit hospodářskou soutěž, když na základě celkových okolností neurčil, zda je pravděpodobné, že slevy a platby nabízené navrhovatelkou měly s největší pravděpodobností protisoutěžní účinek spočívající ve vyloučení konkurentů z trhu.**

Pokud jde o druhý důvod kasačního opravného prostředku, generální advokát připomíná, že Tribunál měl za to, že postačí provést celkové posouzení části trhu, která byla v období let 2002 – 2007 v průměru uzavřena. Z tohoto důvodu nepovažoval za relevantní, že tržní dosah byl v letech 2006 a 2007 podstatně nižší.

Tribunál podle názoru generálního advokáta zaujetím tohoto přístupu opustil kritérium „dostatečného tržního dosahu“, a tudíž neurčil, zda bylo dotčené jednání v letech 2006 a 2007 způsobilé omezit hospodářskou soutěž. Pokud by tak neopomněl učinit, musel by dojít k závěru, že takto malý vázaný podíl na trhu je neprůkazný pro účely určení omezení hospodářské soutěže, což nelze zhojit uplatněním pojmu „jediného a trvajícího protiprávního jednání“. Generální advokát uvádí, že každý skutek musí být rovněž protiprávní sám o sobě. Generální advokát tudíž navrhuje přijmout i druhý důvod kasačního opravného prostředku.

Pokud jde o třetí důvod kasačního opravného prostředku, generální advokát opakuje svůj názor, že neexistuje žádná samostatná kategorie „slev za výlučný odběr“. Nicméně, nebude-li Soudní dvůr souhlasit s jeho výkladem, je generální advokát toho názoru, že třetí důvod kasačního opravného prostředku je třeba přijmout z důvodu, že „**slevy za výlučný odběr**“ **by musely být**

⁶ Uvedená částka byla stanovena na základě hodnoty prodeje x 86 CPU fakturovaných společnostmi Intel podnikům se sídlem na trhu EHP v průběhu posledního roku protiprávního jednání (3 876 827 012 eur v roce 2007). Komise poté určila podíl uvedené hodnoty na základě míry závažnosti protiprávního jednání (5 % z možných 30 %), vynásobené počtem let protiprávního jednání (pět let a tři měsíce, tedy výsledným koeficientem 5.5).

⁷ Věc [T-286/09](#), viz rovněž tiskovou zprávu č. [82/14](#).

podmiňovány tím, že zákazník pokryje „všechny své potřeby či jejich většinu“ u dominantního podniku, která není za okolností této věci splněna. Společnosti HP a Lenovo stále mohly nakupovat značná množství x86 CPU od AMD.

Pokud jde o čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku, generální advokát připomíná, že unijní právní úprava vyžaduje, aby Komise zaznamenala dotazování, k zajištění toho, že podniky podezřelé z porušení unijních pravidel hospodářské soutěže budou moci připravit svou obhajobu, a unijní soudy budou mít možnost přezkoumat, zda Komise vykonala své vyšetřovací pravomoci v rámci omezení stanovených právem. V důsledku toho zastává názor, že se **Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že se Komise nedopustila porušení unijního práva tím, že nezorganizovala a nezaznamenala schůzku tak, jak požadují použitelná pravidla. Generální advokát nesouhlasí s tím, že taková procesní nesrovnalost může být zhojena následným záznamem do spisu** provedeným Komisí, jelikož takový záznam nezachycuje podstatu dotazování, které Komise vedla s vedoucím pracovníkem společnosti Dell. Generální advokát tudíž konstatuje, že i čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku je třeba přijmout.

Pokud jde o pátý důvod a otázku, zda byla Komise příslušná podle mezinárodního práva pro vedení řízení proti společnosti Intel za její protisoutěžní jednání, generální advokát není přesvědčen tím, že údajné protiprávní jednání společnosti Intel může být považováno za jednání, k němuž docházelo v EHP. Podle jeho názoru **Tribunál neposoudil, zda protisoutěžní účinky plynoucí z některých dohod mezi společnostmi Intel a Lenovo mohly mít okamžitý, podstatný a předvídatelný protisoutěžní účinek v EHP,** a tudíž se dopustil pochybení tím, že uplatnil kritérium „kvalifikovaného“ účinku, aby odmítl argument společnosti Intel ohledně nedostatku pravomoci Komise.

Konečně, pokud jde o uloženou pokutu, generální advokát soudí, že **skutečnost, že uložená pokuta byla ve své době rekordní, ji sama o sobě nečiní nepřiměřenou a že společnost Intel nepoukázala na žádné nesprávné právní posouzení, kterého se dopustil Tribunál, jež by Soudnímu dvoru umožnilo posoudit přiměřenost pokuty.**

Pokud jde o zpětné použití pokynů Komise o metodě stanovování pokut z roku 2006 na jednání, které částečně předcházelo jejich přijetí, generální advokát zastává názor, že jsou to unijní právní předpisy, jež definují meze posuzovací pravomoci Komise při ukládání pokut, a nikoliv pokyny o metodě stanovování pokut. **Za předpokladu, že uložená pokuta je v mezích uvedených právních předpisů, nemůže se společnost Intel opírat o zásadu zákazu zpětné účinnosti, aby uloženou pokutu zpochybnila.**

Vzhledem k tomu, že je třeba přijmout první až pátý důvod kasačního opravného prostředku, dospěl generální advokát k závěru, že **je třeba napadený rozsudek Tribunálu zrušit. Generální advokát však zastává názor, že je třeba věc vrátit Tribunálu, aby zkoumal všechny okolnosti věci** a případně skutečný či potenciální účinek jednání společnosti Intel na hospodářskou soutěž na vnitřním trhu. To zahrnuje posouzení skutkových okolností, k němuž se Tribunál nachází v příhodnějším postavení.

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později

UPOZORNĚNÍ: K Soudnímu dvoru lze podat kasační opravný prostředek omezený na právní otázky proti rozsudku nebo usnesení Tribunálu. Tento kasační opravný prostředek zásadně nemá odkladný účinek. Je-li kasační opravný prostředek přípustný a odůvodněný, Soudní dvůr rozhodnutí Tribunálu zruší. Pokud stav věci umožňuje jeho rozhodnutí, může Soudní dvůr sám vydat konečné rozhodnutí ve věci. V opačném případě vrátí věc Tribunálu, který je vázán rozhodnutím o kasačním opravném prostředku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

Úplné znění stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106