



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 115/19
V Lucemburku dne 24. září 2019

Stanovisko generálního advokáta ve spojených věcech C-515/17 P
a C-561/17 P
Uniwersytet Wrocławski a další/REA

Podle generálního advokáta Bobka se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že smlouva o zajišťování výuky uzavřená mezi žalobkyní a jejím právním zástupcem znamená nesplnění požadavku nezávislého právního zastoupení

Napadené usnesení by proto mělo být zrušeno

Uniwersytet Wrocławski (Vratislavská univerzita, Polsko) podala v roce 2016 k Tribunálu žalobu proti rozhodnutí Výkonné agentury pro výzkum (dále jen „agentura REA“), jímž byla univerzitě uložena povinnost vrátit jisté peněžní prostředky, které jí byly předtím poskytnuty. Tato žaloba byla prohlášena za nepřipustnou pro nedostatek řádného právního zastoupení¹. Podle Tribunálu nesplňoval právní zástupce Vratislavské univerzity požadavek nezávislosti, který se váže k pojmu „advokát“ ve smyslu čl. 19 třetího pododstavce statutu Soudního dvora². Důvodem byla skutečnost, že tento právní zástupce, který měl kvalifikaci advokáta podle polského práva a vykonával advokacii v advokátní kanceláři, byl rovněž externím vyučujícím na Vratislavské univerzitě a za tímto účelem s touto univerzitou uzavřel občanskoprávní smlouvu. Podle Tribunálu existence této smlouvy znamenala, že požadavek nezávislého právního zastoupení splněn nebyl. Tribunál konkrétně dovedl, že i když neexistence vztahu podřízenosti mezi Vratislavskou univerzitou a jejím právním zástupcem znamená, že po formální stránce zde zaměstnanecký poměr neexistuje, stále je přítomno riziko, že odborný názor tohoto právního zástupce může být přinejmenším částečně ovlivněn jeho profesním prostředím.

Proti usnesení Tribunálu podaly Vratislavská univerzita (C-515/17 P) a Polsko (C-561/17 P) kasační opravné prostředky.

V dnešním stanovisku dospěl generální advokát M. Bobek k názoru, že chce-li žalobce dodržet článek 19 statutu, musí být zastoupen advokátem, který je řádně oprávněn k výkonu advokacie podle vnitrostátního práva některého členského státu, jak doloží jedním nebo několika příslušnými osvědčeními, a který je ve vztahu k žalobci v postavení třetí osoby. Tomuto advokátovi navíc nesmí být zakázáno působit v rámci daného konkrétního případu, a to ani z důvodu existence vnějšího tlaku, ani z důvodu jakéhokoli střetu zájmů, který je zřetelně rozpoznatelný na úrovni rozumného předpokladu vycházejícího z daného typu (současného nebo dřívějšího) vztahu mezi tímto advokátem a zastoupeným účastníkem.

Při uplatnění těchto kritérií na projednávanou věc generální advokát zaprvé podotkl, že pokud jde o řízení, které vedlo k vydání napadeného usnesení, byl právní zástupce patrně *řádně oprávněn k výkonu advokacie* podle polského práva.

Zadruhé tento právní zástupce nejednal v řízení před Tribunálem jako zaměstnaný advokát Vratislavské univerzity, a byl tedy ve vztahu ke svému klientovi v postavení *třetí osoby*. Navíc je nesporné, že dotčená smlouva mezi tímto advokátem a Vratislavskou univerzitou se týkala vyučování, nikoli poskytování právních služeb před Tribunálem.

¹ Věc [T-137/16](#), Uniwersytet Wrocławski v. REA.

² Podle tohoto ustanovení musí být neprivilegovaní žalobci před soudy Evropské unie zastoupeni „advokátem“.

Zatřetí, pokud jde o možný *střet zájmů*, lze vyvozovat, že Tribunál měl za to, že takový střet existuje, když uvedl, že z občanskoprávní smlouvy uzavřené mezi právním zástupcem a Vratislavskou univerzitou plyne riziko, že jeho odborné stanovisko může být alespoň částečně ovlivněno jeho profesním prostředím.

Dotčená smlouva se týkala vyučování mezinárodního práva soukromého. Nebyly zjištěny žádné finanční ani jiné vazby mezi Vratislavskou univerzitou a tímto právním zástupcem, které by mohly vyvolat důvodné pochybnosti o existenci střetu zájmů.

Za těchto okolností dospěl generální advokát k závěru, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když pojem „advokát“ vyložil tak, že vazba existující mezi Vratislavskou univerzitou a jejím právním zástupcem může zpochybnit nezávislost tohoto advokáta.

Generální advokát tedy navrhl, aby bylo napadené usnesení zrušeno a věc C-515/17 P vrácena Tribunálu.

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později.

UPOZORNĚNÍ: K Soudnímu dvoru lze podat kasační opravný prostředek omezený na právní otázky proti rozsudku nebo usnesení Tribunálu. Tento kasační opravný prostředek zásadně nemá odkladný účinek. Je-li kasační opravný prostředek přípustný a odůvodněný, Soudní dvůr rozhodnutí Tribunálu zruší. Pokud stav věci umožňuje jeho rozhodnutí, může Soudní dvůr sám vydat konečné rozhodnutí ve věci. V opačném případě vrátí věc Tribunálu, který je rozhodnutím o kasačním opravném prostředku vázán.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499