



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 120/19
Λουξεμβούργο, 24 Σεπτεμβρίου 2019

Απόφαση στην υπόθεση T-391/17
Ρουμανία κατά Επιτροπής

**Το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης επικυρώνει την απόφαση της
Επιτροπής να καταχωρίσει την πρόταση ευρωπαϊκής πρωτοβουλίας πολιτών
«Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe»**

*Η πρόταση εμπίπτει στις αρμοδιότητες της Επιτροπής, η οποία αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή
της*

Κατά τη Συνθήκη ΕΕ, στο πλαίσιο ευρωπαϊκής πρωτοβουλίας πολιτών (στο εξής: ΕΠΠ), πολίτες της Ένωσης, προερχόμενοι από το ένα τέταρτο τουλάχιστον των κρατών μελών, μπορούν, εφόσον συγκεντρωθεί αριθμός τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου, να λαμβάνουν την πρωτοβουλία να καλούν την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, να υποβάλλει στον νομοθέτη της Ένωσης προτάσεις για την εφαρμογή των Συνθηκών. Για να μπορούν να αρχίσουν τη συλλογή υπογραφών, οι διοργανωτές της ΕΠΠ υποχρεούνται προηγουμένως να ζητήσουν την καταχώρισή της από την Επιτροπή, η οποία εξετάζει το αντικείμενό της και τους σκοπούς της. Η Επιτροπή μπορεί να αρνηθεί την καταχώριση ΕΠΠ, ιδίως σε περίπτωση που το αντικείμενό της προδήλως δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητές της.

Στις 15 Ιουλίου 2013, μια επιτροπή πολιτών υπέβαλε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή πρόταση ΕΠΠ με τίτλο «Minority SafePack – One million signatures for diversity in Europe». Σκοπός της πρωτοβουλίας είναι να ζητηθεί από την Ένωση να βελτιώσει την προστασία των προσώπων που ανήκουν σε εθνικές και γλωσσικές μειονότητες και να ενισχύσει την πολιτιστική και τη γλωσσική πολυμορφία εντός της Ένωσης, εκδίδοντας ορισμένες νομοθετικές πράξεις.

Με απόφαση της 13ης Σεπτεμβρίου 2013¹, η Επιτροπή αρνήθηκε την καταχώριση της πρότασης ΕΠΠ, με το αιτιολογικό ότι προδήλως δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητές της.

Οι διοργανωτές της ευρωπαϊκής πρωτοβουλίας πολιτών αμφισβήτησαν την απόφαση της Επιτροπής ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο, με απόφαση της 3ης Φεβρουαρίου 2017², ακύρωσε την ως άνω απόφαση της Επιτροπής λόγω μη τήρησης της υποχρέωσης αιτιολόγησης.

Κατόπιν της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου, η Επιτροπή προέβη σε μερική καταχώριση της ΕΠΠ με απόφαση της 29ης Μαρτίου 2017³ (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση).

Η Ρουμανία προσέφυγε στο Γενικό Δικαστήριο, ζητώντας την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής. Η Ρουμανία υποστηρίζει, αφενός, ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη εκτιμήσεως, διαπιστώνοντας ότι οι προτάσεις για την έκδοση νομικών πράξεων δεν βρίσκονταν «καταφανώς εκτός» του πλαισίου των αρμοδιοτήτων της βάσει των οποίων δύναται να υποβάλει πρόταση εκδόσεως νομικής πράξεως, και, αφετέρου, ότι η αιτιολογία της απόφασης της Επιτροπής είναι ανεπαρκής.

¹ Απόφαση C(2013) 5969 τελικό της Επιτροπής, της 13ης Σεπτεμβρίου 2013, περί απορρίψεως της αιτήσεως καταχωρίσεως της προτάσεως ευρωπαϊκής πρωτοβουλίας πολιτών με τίτλο «Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe».

² Απόφαση της 3^{ης} Φεβρουαρίου 2017, Bürgerausschuss für die Bürgerinitiative Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe κατά Επιτροπής (T-646/13)· βλ. επίσης AT 10/17.

³ Απόφαση (ΕΕ) 2017/652 της Επιτροπής, της 29ης Μαρτίου 2017, σχετικά με την πρόταση πρωτοβουλίας πολιτών με τίτλο «Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe» (ΕΕ 2007, L 92, σ. 100).

Με τη σημερινή απόφασή του, **το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει την προσφυγή που άσκησε η Ρουμανία κατά της Επιτροπής.**

Πρώτον, όσον αφορά το πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής, το Γενικό Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι σκοπός της ΕΠΠ είναι να ενθαρρυνθεί η συμμετοχή των πολιτών στη δημοκρατική ζωή της Ένωσης και να καταστεί η Ένωση πιο προσιτή. Συνεπώς, η Επιτροπή μπορεί να αρνηθεί την καταχώριση πρότασης ΕΠΠ μόνο σε περίπτωση κατά την οποία η πρόταση αυτή, λαμβανομένων υπόψη του αντικειμένου και των σκοπών της, προδήλως δεν εμπίπτει στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων βάσει των οποίων η Επιτροπή μπορεί να υποβάλει πρόταση για την έκδοση νομικής πράξεως της Ένωσης για την εφαρμογή των Συνθηκών.

Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή οφείλει να προβεί σε μια πρώτη εξέταση των στοιχείων τα οποία έχει στη διάθεσή της, προκειμένου να εκτιμήσει εάν η πρόταση πρωτοβουλίας πολιτών βρίσκεται καταφανώς εκτός του πλαισίου των αρμοδιοτήτων της. Στη συνέχεια, σε περίπτωση καταχώρισης της πρωτοβουλίας, διενεργείται πληρέστερη εξέταση.

Το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει ότι οι αναφερόμενες στην πρόταση ΕΠΠ νομικές πράξεις θεωρείται ότι θα συμβάλουν, αφενός, στη διασφάλιση του σεβασμού των δικαιωμάτων των προσώπων που ανήκουν σε μειονότητες και, αφετέρου, στον σεβασμό και την προώθηση της πολιτιστικής και γλωσσικής πολυμορφίας εντός της Ένωσης, που αποτελεί επιδιωκόμενο από την Ένωση σκοπό. Συναφώς, το Γενικό Δικαστήριο επισημαίνει ότι, αντιθέτως προς ό,τι υποστηρίζει η Ρουμανία, η Επιτροπή δεν αναγνωρίζει, με την προσβαλλόμενη απόφαση, ότι η Ένωση έχει γενική αρμοδιότητα στους συγκεκριμένους τομείς, αλλά μόνον ότι οι εν λόγω αξίες και στόχοι της Ένωσης, που παρατίθενται στη Συνθήκη ΕΕ, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη στο πλαίσιο των δράσεων της Ένωσης στους τομείς τους οποίους αφορά η πρόταση ΕΠΠ.

Το Γενικό Δικαστήριο προσθέτει ότι, εφόσον στους τομείς αρμοδιότητας της Ένωσης η Επιτροπή έχει την εξουσία να υποβάλλει προτάσεις για την έκδοση νομικής πράξεως οι οποίες λαμβάνουν υπόψη τις αξίες και τους σκοπούς που αποτελούν το αντικείμενο της προτάσεως ΕΠΠ, τίποτε δεν θα πρέπει επίσης να εμποδίζει το εν λόγω θεσμικό όργανο να υποβάλλει προτάσεις εκδόσεως ειδικών πράξεων οι οποίες, όπως εν προκειμένω, θεωρείται ότι συμπληρώνουν τη δράση της Ένωσης στους τομείς αρμοδιότητάς της, προκειμένου να διασφαλιστεί ο σεβασμός των αξιών που προβλέπει η Συνθήκη ΕΕ.

Το Γενικό Δικαστήριο κρίνει επίσης ότι, αντιθέτως προς τα επιχειρήματα της Ρουμανίας, οι επίμαχες προτάσεις για την έκδοση νομικών πράξεων μπορούν να συμβάλουν στην επίτευξη των στόχων της δράσης της Ένωσης στον αντίστοιχο τομέα αρμοδιότητάς της.

Υπό τις συνθήκες αυτές, **το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει ότι η πρόταση ΕΠΠ δεν βρίσκεται «καταφανώς εκτός» του πλαισίου των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής.**

Δεύτερον, όσον αφορά την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει η Επιτροπή, το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει ότι η Επιτροπή ανέφερε στην προσβαλλόμενη απόφαση τα στοιχεία βάσει των οποίων την εξέδωσε και ότι η Ρουμανία ήταν σε θέση να εξετάσει τις αιτιολογίες στις οποίες στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση.

Τέλος, το Γενικό Δικαστήριο κρίνει επαρκή την παράθεση των λόγων βάσει των οποίων η Επιτροπή εξέδωσε απόφαση για μερική καταχώριση της πρότασης ΕΠΠ και οι οποίοι συνίστανται στην ενθάρρυνση της συμμετοχής των πολιτών στη δημοκρατική ζωή και στο να καταστεί η Ένωση πιο προσιτή.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου και εντός δύο μηνών και δέκα ημερών από της κοινοποίησής της μπορεί να ασκηθεί αναίρεση ενώπιον του Δικαστηρίου, περιοριζόμενη σε νομικά ζητήματα.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η προσφυγή ακυρώσεως αποσκοπεί στην ακύρωση πράξεων των οργάνων της Ένωσης που αντιβαίνουν στο δίκαιο της Ένωσης. Υπό ορισμένες προϋποθέσεις, τα κράτη μέλη, τα όργανα της Ένωσης και οι ιδιώτες μπορούν να ασκήσουν προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του Δικαστηρίου ή του Γενικού

Δικαστηρίου. Αν η προσφυγή είναι βάσιμη, η πράξη ακυρώνεται. Το καθού όργανο της Ένωσης οφείλει να καλύψει το ενδεχόμενο κενό δικαίου που δημιουργεί η ακύρωση της πράξεως.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Γενικό Δικαστήριο

Το [πλήρες κείμενο](#) της απόφασεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582