



Mediji in informacije

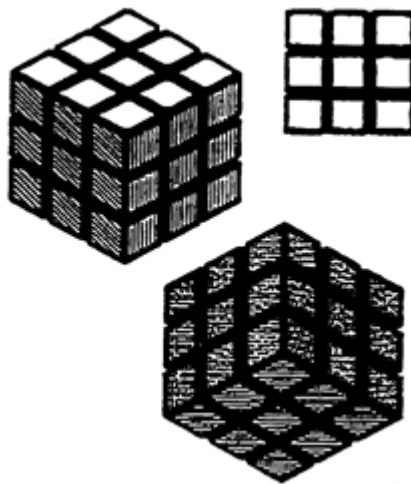
Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE št. 122/16
Luxembourg, 10. november 2016

Sodba v zadevi C-30/15
Simba Toys GmbH & Co. KG/EUIPO

Sodišče je razveljavilo sodbo Splošnega sodišča in odločbo EUIPO, s katerima je bila potrjena registracija oblike Rubikove kocke kot znamke Unije

EUIPO in Splošno sodišče bi morala pri preučitvi, ali bi bilo treba registracijo zavrniti iz razloga, da ta oblika vključuje tehnično rešitev, upoštevati tudi nevidne funkcionalne elemente proizvoda, ki je predstavljen s to obliko, kot je njegova sposobnost krožnega gibanja

Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) je leta 1999 na zahtevo britanske družbe Seven Towns, ki med drugim upravlja pravice intelektualne lastnine v zvezi z Rubikovo kocko, kot tridimenzionalno znamko Evropske unije registriral to obliko kocke za „tridimenzionalne sestavljanke“:



Družba Simba Toys, nemški proizvajalec igrac, je leta 2006 pri EUIPO predlagala ugotovitev ničnosti tridimenzionalne znamke, ker naj bi med drugim vsebovala tehnično rešitev v obliki njene sposobnosti krožnega gibanja, ki naj bi jo bilo mogoče zaščititi le s patentom, in ne kot znamko. Ker je EUIPO zavrnil njeno zahtevo, je družba Simba Toys pri Splošnem sodišču Evropske unije vložila tožbo za razveljavitev odločbe EUIPO.

Splošno sodišče je s sodbo z dne 25. novembra 2014¹ tožbo družbe Simba Toys zavrnilo iz razloga, da zadevna oblika kocke ne vključuje tehnične rešitve, zaradi katere ne bi mogla biti registrirana kot znamka. Splošno sodišče je zlasti menilo, da tehnična rešitev, ki je značilna za Rubikovo kocko, ne izhaja iz značilnosti te oblike, ampak kvečjemu iz nevidnega notranjega mehanizma kocke.

Družba Simba Toys je pri Sodišču vložila pritožbo zoper sodbo Splošnega sodišča.

¹ Sodba Splošnega sodišča z dne 25. novembra 2014, *Simba Toys GmbH & Co. KG/UUNT* (T-450/09, glej tudi CP 158/14).

Sodišče je v sodbi z današnjega dne opozorilo, da je cilj Uredbe št. 40/94 o znamki Skupnosti, ki se uporabi v obravnavani zadevi², preprečiti, da bi pravo znamk pripeljalo do tega, da bi bil nekemu podjetju podeljen monopol nad tehničnimi rešitvami ali uporabnimi značilnostmi nekega proizvoda. Glede tega je Sodišče ugotovilo, da sta bistveni značilnosti sporne oblike kocka in mrežasta struktura na vsaki od ploskev te kocke

Dalje, v zvezi z vprašanjem, ali bi bil z registracijo zadevne oblike kot znamke Unije družbi Seven Towns lahko podeljen monopol nad tehnično rešitvijo, je Sodišče poudarilo, da je treba preizkusiti, ali je ta oblika nujna za doseg tehničnega učinka.

Sodišče je v nasprotju s tem, kar je ugotovilo Splošno sodišče, navedlo, da **je treba** v okviru tega preizkusa **bistvene značilnosti zadevne oblike kocke presojati glede na tehnično funkcijo proizvoda, ki je predstavljen s to obliko**. Splošno sodišče bi moralo zlasti upoštevati tudi elemente, ki niso vidni na grafični predstavitvi te oblike, kot je sposobnost krožnega premikanja posameznih delov tridimenzionalne sestavljanke vrste Rubikova kocka. V tem okviru bi moralo Splošno sodišče opredeliti tehnično funkcijo zadevnega proizvoda in jo upoštevati pri svojem preizkusu.

Poleg tega je Sodišče ugotovilo, da okoliščina, da je družba Seven Towns zahtevala, naj se sporni znak registrira za „tridimenzionalne sestavljanke“ na splošno, brez omejitve na tiste, ki imajo sposobnost krožnega premikanja, ne pomeni ovire za upoštevanje tehnične funkcije proizvoda, ki je predstavljen z zadevno obliko kocke, ampak je to upoštevanje celo nujno, saj lahko odločitev glede te zahteve vpliva na vse proizvajalce tridimenzionalnih sestavljanek, katerih elementi predstavljajo obliko kocke.

V teh okoliščinah je Sodišče **razveljavilo sodbo Splošnega sodišča in odločbo EUIPO, s katerima je bila potrjena registracija sporne oblike kot znamke Unije**.

EUIPO bo moral sprejeti novo odločbo upoštevajoč ugotovitve, ki jih je podalo Sodišče v tej sodbi.

OBVESTILO: Pri Sodišču je mogoče zoper sodbo ali sklep Splošnega sodišča vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Pritožba načeloma nima odložilnega učinka. Če je dopustna in utemeljena, Sodišče razveljavi odločitev Splošnega sodišča. Če stanje postopka to dovoljuje, lahko Sodišče samo dokončno odloči o zadevi. Sicer vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču, to pa je vezano na odločitev, ki jo je sprejelo Sodišče v okviru pritožbe.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 43032793

Posnetki z razglasitve sodbe so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 22964106.

² Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 146).