



Presă și informare

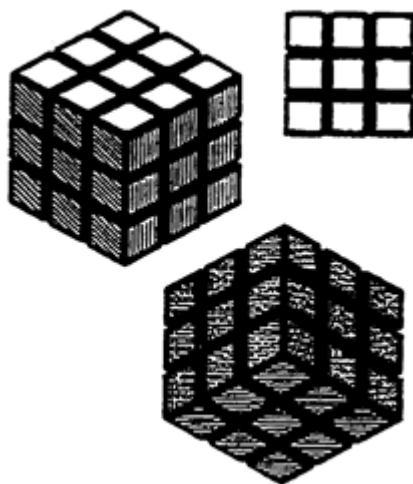
Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 122/16
Luxemburg, 10 noiembrie 2016

Hotărârea în cauza C-30/15 P
Simba Toys GmbH & Co. KG/EUIPO

Curtea anulează hotărârea Tribunalului și decizia EUIPO de confirmare a înregistrării formei cubului Rubik ca marcă a Uniunii

Analizând dacă înregistrarea trebuia refuzată pentru motivul că această formă conținea o soluție tehnică, EUIPO și Tribunalul ar fi trebuit să ia în considerare și elemente funcționale invizibile ale produsului reprezentat de această formă, precum capacitatea sa de rotire

La cererea Seven Towns, o societate britanică ce administrează, printre altele, drepturile de proprietate intelectuală legate de „cubul Rubik”, Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) a înregistrat în anul 1999 ca marcă tridimensională a Uniunii, pentru „puzzle-uri tridimensionale”, forma cubică următoare:



În anul 2006, Simba Toys, un producător de jucării din Germania, a solicitat EUIPO anularea mărcii tridimensionale în special pentru motivul că aceasta conținea o soluție tehnică constând în capacitatea sa de rotire, o astfel de soluție putând fi protejată numai în temeiul unui brevet, iar nu ca marcă. Întrucât EUIPO a respins cererea sa, Simba Toys a sesizat Tribunalul Uniunii Europene cu o acțiune având ca obiect anularea deciziei EUIPO.

Prin Hotărârea pronunțată la 25 noiembrie 2014¹, Tribunalul a respins acțiunea formulată de Simba Toys pentru motivul că forma cubică în cauză nu conține o funcție tehnică ce ar împiedica protejarea acesteia ca marcă. În special, Tribunalul a considerat că soluția tehnică ce caracterizează cubul Rubik nu rezultă din caracteristicile acestei forme, ci cel mult dintr-un mecanism intern și invizibil al cubului.

Simba Toys a declarat recurs la Curtea de Justiție împotriva hotărârii Tribunalului.

¹ Hotărârea Tribunalului din 25 noiembrie 2014, *Simba Toys GmbH & Co. KG/OHMI* (T-450/09, a se vedea și comunicatul de presă [158/14](#)).

Prin hotărârea pronunțată astăzi, Curtea amintește că Regulamentul nr. 40/94 privind marca comunitară, care este aplicabil în speță², urmărește să împiedice ca dreptul mărcilor să confere unei întreprinderi un monopol asupra soluțiilor tehnice sau a caracteristicilor utilitare ale unui produs. În această privință, Curtea constată că principalele caracteristici ale formei în litigiu constau într-un cub și o structură grilată care figurează pe fiecare dintre suprafețele acestui cub.

În continuare, în privința aspectului dacă înregistrarea formei în cauză ca marcă a Uniunii poate conferi Seven Towns un monopol asupra unei soluții tehnice, Curtea subliniază că trebuie să se examineze dacă această formă este necesară pentru obținerea unui rezultat tehnic.

Contrar celor constatate de Tribunal, Curtea arată că, în cadrul acestei examinări, **caracteristicile esențiale ale formei cubice în cauză trebuie apreciate în raport cu funcția tehnică a produsului pe care îl reprezintă această formă**. În special, revenea Tribunalului sarcina de a lua în considerare și elemente invizibile pe reprezentarea grafică a acestei forme, precum capacitatea de rotire a componentelor individuale ale unui puzzle tridimensional de tip „cubul Rubik”. În acest context, Tribunalul ar fi trebuit să definească funcția tehnică a produsului în cauză și să țină seama de aceasta în cadrul analizei sale.

În plus, Curtea consideră că faptul că Seven Towns a solicitat înregistrarea semnului în litigiu pentru „puzzle-urile tridimensionale” în general, fără a se limita la cele care au o capacitate de rotire, nu împiedică luarea în considerare a funcției tehnice a produsului reprezentat de forma cubică în cauză și o face chiar necesară, întrucât decizia privind această solicitare îi poate afecta pe toți producătorii de puzzle-uri tridimensionale ale căror elemente reprezintă forma unui cub.

În aceste condiții, Curtea **anulează hotărârea Tribunalului, precum și decizia EUIPO de confirmare a înregistrării formei în litigiu ca marcă a Uniunii**.

Va reveni EUIPO sarcina de a adopta o nouă decizie ținând seama de constatările formulate de Curte în prezenta hotărâre.

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și întemeiat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

² Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).