



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 155/19
Люксембург, 12 декември 2019 г.

Решение по дело C-435/18
Otis и др./Land Oberösterreich и др.

Лицата, които не действат като доставчик или потребител на засегнатия от картел пазар, могат да искат да бъдат поправени причинените от този картел вреди

С днешното си решение Съдът внесе важни уточнения за взаимовръзката между разпоредбите на правото на Съюза и разпоредбите на националното право, които уреждат исковите за поправяне на причинените от картел вреди, като постанови, че член 101 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че публичноправният субект, отпуснал насърчителни заеми на купувачите на продукти, предмет на картела, може да иска да бъдат поправени причинените от картела вреди.

Висящото пред Oberster Gerichtshof (Върховен съд, Австрия) дело е по иск за обезщетение, предявен по-специално от Land Oberösterreich (наричана по-нататък „ищецът“) срещу пет дружества, които осъществяват дейност на пазара на инсталиране и поддръжка на асансьори и ескалатори и чието участие в антиконкурентно поведение в рамките на картел е било предварително установено. Ищецът не е претърпял вреди като купувач на засегнати от картела продукти. Увеличаването на строителните разходи, до което довел картелът, обаче накарало ищеца да предостави подпомагане под формата на насърчителни заеми за финансирането на строителни проекти, засегнати от картела, в размер, по-висок отколкото е щял да бъде при липсата на този картел и така лишило ищеца от възможността да използва тази разлика за други цели, носещи по-голяма печалба. Според Oberster Gerichtshof обаче принципите на националното право, които уреждат поправянето на чисто имуществените вреди, ограничават поправянето само до вредите, чието настъпване нарушената норма е целяла да предотврати, а това би могло да изключи поправянето на вредите, претърпени от лица, които не действат нито като доставчик, нито като потребител на засегнатия от картела пазар.

На въпроса на Oberster Gerichtshof дали такова ограничаване е съвместимо с член 101 ДФЕС Съдът най-напред припомня, че член 101, параграф 1 ДФЕС има директен ефект в отношенията между частноправни субекти и по-специално предоставя на всеки правото да иска да бъдат поправени вредите, които е претърпял от договор или поведение, който/което може да ограничи или наруши конкуренцията, когато има причинно-следствена връзка между вредите и нарушението на правилата на конкуренция. Освен това Съдът отбелязва, че националните правила относно условията за упражняване на това право на поправяне на вредите, не бива да възпрепятстват ефективното прилагане на член 101 ДФЕС.

Съдът приема, че ефективната защита срещу неблагоприятните последици от нарушение на правилата на конкуренция на Съюза би била засегната в значителна степен, ако правото да се иска поправяне на причинените от картел вреди бъде изначално ограничено до доставчиците и потребителите на засегнатия от картела пазар. В случая по главното производство обаче ограничението, предвидено от националното право относно подлежащите на обезщетяване вреди, би довело именно до изключване на поправянето на твърдените от ищеца вреди, защото той няма качеството на доставчик или потребител на засегнатия от картела пазар. Всъщност не е необходимо претърпяната от съответното лице вреда да има конкретна връзка със защитната цел, преследвана от член 101 ДФЕС, тъй като

иначе участниците в картел не биха били задължени да поправят всички евентуално причинени от тях вреди.

Ето защо според Съда член 101 ДФЕС изисква всеки, който не действа като доставчик или потребител на засегнатия от картел пазар, но е предоставил подпомагане под формата на насърчителни заеми на купувачи на предлагани на този пазар продукти, да има възможността да иска да бъдат поправени вредите, които е претърпял, защото посоченото подпомагане е било в размер, по-висок отколкото е щял да бъде при липсата на картела, поради което не е могъл да използва тази разлика за други цели, носещи по-голяма печалба. Накрая, Съдът уточнява, че националната юрисдикция следва да изясни дали ищецът е имал възможността да направи по-доходоносни инвестиции и дали е доказал наличието на причинно-следствена връзка между тези вреди и процесния картел.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение се публикува на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293