



Tisk a informace

Tribunál Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 157/19
V Lucemburku dne 12. prosince 2019

Rozsudek ve věci T-683/18
Santa Conte v. EUIPO

Označení evokující marihuanu nemůže být za současného právního stavu zapsáno jako ochranná známka EU

Takovéto označení je v rozporu s veřejným pořádkem

V roce 2016 podala paní Santa Conte u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) přihlášku následujícího obrazového označení k zápisu jako ochranné známky Evropské unie pro potravinářské výrobky, nápoje a poskytování jídla a nápojů:



EUIPO její přihlášku zamítl, neboť měl za to, že předmětné označení je v rozporu s veřejným pořádkem. Paní Conte poté podala u Tribunálu Evropské unie žalobu směřující ke zrušení rozhodnutí EUIPO¹.

Rozsudkem z dnešního dne Tribunál žalobu zamítl, čímž **potvrdil rozhodnutí EUIPO**.

Tribunál konstatoval, že EUIPO měl právem za to, že stylizované vyobrazení konopného listu je mediálním symbolem marihuany a že slovo „amsterdam“ odkazuje na skutečnost, že se ve městě Amsterdam nacházejí prodejny této omamné látky získané z konopí, a to z důvodu tolerování, za určitých podmínek, jejího uvádění na trh v Nizozemsku. Kromě toho zmínění slova „store“, obvykle znamenajícího „obchod“ nebo „prodejna“, má za následek, že by veřejnost mohla očekávat, že výrobky a služby uváděné na trh pod tímto označením odpovídají těm, které nabízí obchod, v němž se prodávají omamné látky. Tribunál v tomto ohledu sice uznal, že konopí není považováno za omamnou látku, pokud je obsah v něm obsaženého tetrahydrokanabinolu (THC) nižší než určitá prahová hodnota, avšak dovodil, že v projednávané věci **spojením těchto jednotlivých prvků přitahuje dotčené označení pozornost spotřebitelů**, kteří nutně nedisponují přesnými vědeckými či technickými znalostmi ohledně **konopí jakožto omamné látky, jež je v mnoha státech Unie zakázána**.

¹ Mezi důvody pro zamítnutí zápisu ochranné známky je uveden případ „ochranných známek, které jsou v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy“. Pokud jde o rozpor ochranné známky s veřejným pořádkem, viz rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2018 ve věci [T-1/17](#), La Mafia SE SIENTA A LA MESA ([tisková zpráva č. 33/18](#)). Pokud jde o (ne)rozpor ochranné známky s „dobrými mravy“, viz stanovisko generálního advokáta ze dne 2. července 2019 ve věci [C-240/18 P](#), Constantin Film Produktion GmbH ([tisková zpráva č. 86/19](#)).

Pokud jde o pojem „veřejný pořádek“, Tribunál poznamenal, že i když je v současnosti v mnohých členských státech diskutována otázka legalizace konopí k terapeutickým, nebo dokonce rekreačním účelům, za současného právního stavu jsou jeho spotřeba a užívání nad výše uvedenou prahovou hodnotu ve většině těchto států i nadále nedovolené. Ve zmíněných státech tak boj proti šíření omamné látky získané z konopí **odpovídá cíli veřejného zdraví**, jehož účelem je bojovat proti škodlivým účinkům takovéto látky. Režim použitelný na spotřebu a užívání uvedené látky tedy spadá pod pojem „veřejný pořádek“. Kromě toho Smlouva o fungování Evropské unie (SFEU) stanoví, že Unie doplňuje činnost členských států ke snižování škodlivých účinků drog na zdraví, včetně informačních a prevenčních opatření, a že nedovolený obchod s drogami je jednou z oblastí mimořádně závažné trestné činnosti s přeshraničním rozměrem, v nichž je předvídán zásah unijního normotvůrce. S přihlédnutím k tomuto základnímu zájmu má Tribunál za to, že **skutečnost, že relevantní veřejnost bude dotčené označení vnímat jako údaj o tom, že potraviny a nápoje uvedené v přihlášce ochranné známky, jakož i s nimi související služby obsahují omamné látky nedovolené v několika členských státech, stačí k učinění závěru, že uvedené označení je v rozporu s veřejným pořádkem.**

Tribunál zdůraznil, že jelikož jednou z funkcí ochranné známky je označovat obchodní původ výrobku nebo služby tak, aby spotřebitel mohl učinit volbu, dotčené označení, které bude chápáno způsobem popsaným výše, **implicitně, avšak nutně podněcuje ke koupi takovýchto výrobků a služeb, nebo přinejmenším banalizuje jejich spotřebu.**

UPOZORNĚNÍ: Ochranná známka Evropské unie platí na celém území Evropské unie, a to vedle národních ochranných známek. Přihlášky ochranných známek Evropské unie se zasílají EUIPO. Proti jeho rozhodnutím lze podat žalobu k Tribunálu.

UPOZORNĚNÍ: Proti rozhodnutí Tribunálu lze ve lhůtě dvou měsíců a deseti dnů od jeho oznámení podat k Soudnímu dvoru kasační opravný prostředek omezující se jen na právní otázky. Projednání kasačního opravného prostředku závisí na posouzení jeho přijatelnosti. Pro tyto účely se ke kasačnímu opravnému prostředku přiloží návrh na uznání jeho přijatelnosti, v němž bude popsána otázka nebo otázky významné pro jednotu, soulad nebo další vývoj unijního práva, které kasační opravný prostředek nastoluje.

UPOZORNĚNÍ: Cílem žaloby na neplatnost je zrušení aktů orgánů Unie, které jsou v rozporu s právem Unie. Za určitých podmínek mohou členské státy, evropské orgány i jednotlivci podat žalobu na neplatnost k Soudnímu dvoru nebo Tribunálu. Je-li žaloba opodstatněná, akt bude zrušen. Příslušný orgán je povinen odstranit případnou právní mezeru vzniklou v důsledku zrušení aktu.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který Tribunál nezavazuje.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) 📡 (+32) 2 2964106