



Tlač a informácie

Všeobecný súd Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č.° 157/19
v Luxemburgu 12. decembra 2019

Rozsudok vo veci T-683/18
Santa Conte/EUIPO

Označenie evokujúce marihuanu nemôže byť za súčasného právneho stavu zapísané ako ochranná známka Európskej únie

Takéto označenie je v rozpore s verejným poriadkom

Pani Santa Conte podala v roku 2016 na Úrade Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) prihlášku nasledujúceho obrazového označenia ako ochrannej známky Európskej únie pre potraviny, nápoje a stravovacie služby:



EUIPO jej prihlášku zamietol, keďže sa domnieval, že označenie je v rozpore s verejným poriadkom. Pani Santa Conte teda podala na Všeobecný súd Európskej únie žalobu, ktorou sa domáhala zrušenia rozhodnutia I'EUIPO¹.

Svojím dnešným rozsudkom Všeobecný súd zamietol túto žalobu, takže **rozhodnutie EUIPO sa potvrdilo.**

Všeobecný súd konštatuje, že EUIPO správne usúdil, že štylizované vyobrazenie listu konopy je symbolickým zobrazením marihuany a že slovo „amsterdam“ odkazuje na skutočnosť, že v meste Amsterdam sa nachádzajú miesta, kde sa tento omamný výrobok z konopy predáva, a to z dôvodu, že za určitých podmienok je v Holandsku jeho predaj tolerovaný. Použitie slova „store“, ktoré obvykle znamená „obchod“ alebo „predajňa“, má navyše taký účinok, že verejnosť by mohla očakávať, že výrobky a služby predávané pod týmto označením zodpovedajú tým výrobkom a službám, ktoré ponúka obchod s omamnými výrobkami. Všeobecný súd teda, aj keď uznal, že konopa sa za omamnú látku považuje až od určitej prahovej hodnoty tetrahydrokanabinolu (THC), usúdil, že v prejednávanvej veci **predmetné označenie priťahuje na základe spojenia rôznych prvkov pozornosť spotrebiteľov**, ktorí nemajú nevyhnutne presné vedecké alebo technické znalosti o **konope ako omamnej látke, ktorá je zakázaná v mnohých štátoch Únie.**

¹ Medzi dôvodmi zamietnutia zápisu ochrannej známky sa nachádza dôvod, že „ochranné známky sú v rozpore s verejným poriadkom alebo s dobrými mravmi“. Pokiaľ ide o rozpor ochrannej známky s verejným poriadkom, pozri rozsudok Všeobecného súdu z 15. marca 2018 vo veci [T-1/17](#), La Mafia SE SIENTA A LA MESA ([tlačové komuniké č. 33/18](#)). Pokiaľ ide o (neexistenciu) rozporu ochrannej známky s „dobrými mravmi“, pozri návrhy generálneho advokáta z 2. júla 2019 vo veci [C-240/18 P](#), Constantin Film Produktion GmbH ([tlačové komuniké č. 86/19](#)).

Pokiaľ ide o pojem „verejný poriadok“, Všeobecný súd poznamenáva, že aj keď je v súčasnosti otázka legalizácie konopy na terapeutické a dokonca rekreačné účely predmetom debát v mnohých členských štátoch, za súčasného právneho stavu jej spotreba a používanie zostávajú nad uvedenou prahovou hodnotou protiprávne vo väčšine uvedených štátov. Boj proti propagácii tejto omamnej látky získavanej z konopy teda v týchto štátoch **zodpovedá cieľu verejného zdravia** zameranému na boj proti jej škodlivým účinkom. Režim uplatniteľný na spotrebu a používanie uvedenej látky teda spadá pod pojem „verejný poriadok“. Zmluva o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) navyše stanovuje, že Únia dopĺňa činnosť uskutočňovanú členskými štátmi s cieľom znížiť škodlivé účinky drog na zdravie, a to vrátane informácií a prevencie, a že nedovolené obchodovanie s drogami predstavuje jednu z oblastí obzvlášť závažnej trestnej činnosti s cezhraničným rozmerom, v ktorých sa predpokladá zásah normotvorcu Únie. Vzhľadom na tento základný záujem Všeobecný súd usudzuje, že **skutočnosť, že predmetné označenie bude príslušná skupina verejnosti vnímať ako náznak, že potraviny a nápoje uvedené v prihláške ochrannej známky, ako aj služby s tým súvisiace, obsahujú omamné látky zakázané vo viacerých členských štátoch, postačuje na to, aby sa dospelo k záveru o jeho rozpore s verejným poriadkom.**

Všeobecný súd zdôrazňuje, že keďže jedna z funkcií ochrannej známky spočíva v identifikácii obchodného pôvodu výrobku alebo služby, aby tak spotrebiteľovi umožnila vybrať si, predmetné označenie v rozsahu, v akom bude vnímané vyššie opísaným spôsobom, **implicitne, ale nevyhnutne nabáda na kúpu takých výrobkov a služieb alebo aspoň bagatelizuje ich konzumáciu.**

UPOZORNENIE: Ochranná známka Únie platí na celom území Európskej únie a existuje súčasne s vnútroštátnymi ochrannými známkami. Prihlášky ochranných známk Európskej únie sa adresujú EUIPO. Žalobu proti jeho rozhodnutiam možno podať na Všeobecný súd.

UPOZORNENIE: Odvolanie proti rozhodnutiu Všeobecného súdu obmedzujúce sa len na právne otázky možno podať na Súdny dvor v lehote dvoch mesiacov a desiatich dní od jeho doručenia. Odvolanie bude podliehať predchádzajúcemu konaniu o prijatí. Na tieto účely k nemu musí byť pripojená žiadosť o prijatie odvolania, v ktorej bude vysvetlené, akú dôležitú otázku alebo dôležité otázky vyvoláva, pokiaľ ide o jednotu, vnútorný súlad alebo vývoj práva Únie.

UPOZORNENIE: Žalobou o neplatnosť sa možno domáhať zrušenia aktov inštitúcií Únie, ktoré sú v rozpore s právom Únie. Za určitých podmienok môžu členské štáty, európske inštitúcie a jednotlivci podať žalobu o neplatnosť na Súdny dvor alebo na Všeobecný súd. Ak je žaloba dôvodná, akt sa zruší. Dotknutá inštitúcia je povinná vykonať nápravu, pokiaľ ide o prípadnú právnu medzeru, ktorá vznikla v dôsledku zrušeného aktu.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Všeobecný súd.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Fotografie z vyhlásenia rozsudku sú k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106