



Advocaat-generaal Bobek stelt een ruimere toegang tot gerechtelijke documenten voor

De Commissie is op grond van verordening nr. 1049/2001 verplicht om derden toegang te verlenen tot memories die een lidstaat in een reeds afgesloten zaak heeft ingediend en waarvan zij een afschrift heeft. Het is echter het Hof, dat over het procesdossier meester is, om primair te beslissen over de toegang tot de stukken in dat dossier

Patrick Breyer had de Commissie verzocht om toegang tot de memories die Oostenrijk bij het Hof van Justitie had ingediend in een inbreukprocedure die de Commissie tegen die lidstaat was gestart omdat zij de richtlijn gegevensbewaring niet had omgezet.¹ Toen dit verzoek werd gedaan, was de procedure al afgerond.² De Commissie had de toegang tot die memories, waarvan zij een afschrift had, geweigerd omdat het een gerechtelijk document betrof en dus niet viel onder verordening nr. 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie.³

Breyer is tegen dit besluit in beroep gegaan bij het Gerecht, dat het besluit waarbij de Commissie toegang had geweigerd, nietig heeft verklaard.⁴ Volgens het Gerecht vallen memories van een lidstaat waarvan de Commissie een afschrift heeft, zoals ook de eigen memories van de Commissie,⁵ onder verordening nr. 1049/2001.

De Commissie heeft tegen deze uitspraak van het Gerecht hogere voorziening ingesteld bij het Hof van Justitie.

In zijn conclusie van vandaag stelt advocaat-generaal Michal Bobek het Hof van Justitie voor om de uitspraak van het Gerecht te bevestigen en de hogere voorziening van de Commissie af te wijzen. Volgens advocaat-generaal Bobek **is de Commissie op grond van de verordening verplicht om een derde toegang te verlenen tot de memories die een lidstaat in een reeds afgesloten zaak heeft ingediend en waarvan zij een afschrift heeft.**

Hij erkent echter ook dat het Hof opener zou moeten worden en **geeft het Hof dan ook in overweging om zijn institutionele regelingen inzake toegang tot sommige van de met zijn rechterlijke activiteit verband houdende documenten nog eens onder de loep te nemen.**

Hoewel het Hof is vrijgesteld van het recht van toegang tot documenten voor zover het zijn gerechtelijke taken betreft, **blijft het Hof onderworpen aan het beginsel van openheid.**

¹ Richtlijn 2006/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 betreffende de bewaring van gegevens die zijn gegenereerd of verwerkt in verband met het aanbieden van openbaar beschikbare elektronische communicatiediensten of van openbare communicatienetwerken en tot wijziging van richtlijn 2002/58/EG (PB 2006, L 105, blz. 54).

² Zaak [C-189/09](#), Commissie/Oostenrijk.

³ Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43).

⁴ Zaak [T-188/12](#), Breyer/Commissie, zie ook perscommuniqué [26/15](#).

⁵ Zaken [C-514/07 P](#), [C- 528/07 P](#) en [C-532/07 P](#), Zweden e.a./API en Commissie.

Meer openheid zou niet alleen leiden tot meer vertrouwen van het publiek in de rechterlijke macht van de Unie, het zou ook de kwaliteit van de rechtspleging ten goede komen.

Wat het verlenen van toegang tot documenten van het Hof betreft, maakt advocaat-generaal Bobek een **onderscheid tussen interne en externe gerechtelijke documenten** van het Hof.

Bij interne gerechtelijke documenten, zoals het voorlopig rapport⁶ van de rechter-rapporteur of nota's voor de beraadslagingen⁷ **is de openheid niet aan de orde** volgens advocaat-generaal Bobek, zodat die niet openbaar kunnen worden gemaakt.

Externe gerechtelijke documenten, zoals de memories die door de partijen worden ingediend, **kunnen in beginsel toegankelijk zijn**. Advocaat-generaal Bobek oppert dat die documenten op verzoek beschikbaar moeten worden gesteld, zowel in reeds afgesloten als in nog aanhangige zaken, al zou de toegang in dat laatste geval beperkter moeten zijn. Bovenop de individuele verzoeken om toegang stelt advocaat-generaal Bobek echter ook voor om de memories van de partijen en het verzoek om een prejudiciële beslissing standaard op de website van het Hof te plaatsen.

NOTA BENE: De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De advocaten-generaal hebben tot taak, in volledige onafhankelijkheid het Hof een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil. De rechters van het Hof beginnen vandaag met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

TER HERINNERING: Bij het Hof van Justitie kan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld tegen een arrest of een beschikking van het Gerecht. In beginsel heeft de hogere voorziening geen opschortende werking. Indien de hogere voorziening ontvankelijk en gegrond is, vernietigt het Hof de beslissing van het Gerecht. Ingeval de zaak in staat van wijzen is, kan het Hof de zaak zelf afdoen. In het omgekeerde geval verwijst het de zaak naar het Gerecht, dat aan de door het Hof in het kader van de hogere voorziening gegeven beslissing is gebonden.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van de conclusie wordt gepubliceerd op de website CURIA op de dag waarop de conclusie wordt genomen.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van de conclusie zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106

⁶ Dit rapport, dat aan alle rechters en advocaten-generaal van het Hof wordt toegezonden, bevat voorstellen ten aanzien van de kamer die over de zaak zou moeten beslissen, de vraag of een terechtzitting zou moeten gehouden en of de advocaat-generaal een conclusie zou moeten nemen.

⁷ Dit zijn notities waarin de andere rechters van de kamer commentaar leveren op het ontwerp van een arrest dat de rechter-rapporteur heeft voorbereid.