



Het Gerecht van de EU bevestigt de bevroering van de tegoeden van de Russische onderneming Almaz-Antey

Als reactie op de Oekraïne-crisis heeft de Raad begin 2014 beperkende maatregelen (bevroering van tegoeden en verbod om op het grondgebied van de Unie te verblijven) vastgesteld tegen natuurlijke personen en rechtspersonen die met hun acties de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen.

In dat kader heeft de Raad de tegoeden van de Russische onderneming Almaz-Antey Air and Space Defence („Almaz-Antey”) bevroren om de volgende redenen: „Almaz-Antey is een Russisch overheidsbedrijf. Het produceert luchtafweersystemen waaronder grond-luchtraketten voor het Russische leger. De Russische autoriteiten leveren zware wapens aan de separatisten in Oost-Oekraïne aan, en dragen daarmee bij tot de destabilisering van Oekraïne. De separatisten gebruiken die wapens, onder meer om vliegtuigen neer te halen. Als overheidsbedrijf draagt Almaz-Antey derhalve bij tot de destabilisering van Oekraïne.” Almaz-Antey verzocht het Gerecht van de Europese Unie de handhaving van de bevroering van haar tegoeden voor 2015 en 2016 nietig te verklaren.¹

Bij het arrest van vandaag (het eerste over een bevroering van tegoeden van een Russische onderneming in het kader van de Oekraïne-crisis²) **heeft het Gerecht** het beroep van Almaz-Antey verworpen en **de bevroering van de tegoeden** van die onderneming dus **bevestigd**.

Het Gerecht stelt om te beginnen vast dat het **niet onevenredig was van de Raad om de tegoeden te bevroren van entiteiten die materiële of financiële steun verlenen aan de acties waarmee de Russische regering de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne beoogt te ondermijnen of bedreigen**. De bevroering van de tegoeden van dergelijke entiteiten draagt immers bij tot de doelstelling om escalatie van het conflict in Oekraïne te vermijden: door zich in een eerste fase te richten op de personen en entiteiten die verantwoordelijk zijn voor acties die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen, en vervolgens, in een tweede fase, ook op de personen en entiteiten die dergelijke acties materieel en financieel steunen, mocht de Raad verwachten dat die acties worden stopgezet of duurder worden voor wie ze onderneemt, met het oog op de bevordering van een vreedzame oplossing van de Oekraïne-crisis. Een dergelijke bevroering is bovendien noodzakelijk, omdat de nagestreefde doelstelling niet even doeltreffend kan worden bereikt met alternatieve en minder dwingende maatregelen, zoals een stelsel van voorafgaande machtiging of een verplichting om achteraf te verantwoorden waarvoor de uitgekeerde tegoeden zijn gebruikt, in het bijzonder gelet op de mogelijkheid om de opgelegde beperkingen te omzeilen.

¹ Almaz-Antey heeft de bevroering van haar tegoeden voor de periode van 31 juli 2014 tot 15 maart 2015 niet betwist. Zij komt daarentegen op tegen de handhaving van die bevroering vanaf 15 maart 2015.

² Het Gerecht heeft tot nu toe in het kader van de Oekraïne-crisis uitspraak gedaan in zaken over de bevroering van tegoeden van Oekraïense burgers die Oekraïense overheidsmiddelen of -activa zouden hebben verduisterd (zie met name PC [nr. 129/15](#), [nr. 7/16](#) en [nr. 97/16](#)). Het Gerecht heeft op 30 november 2016 ook geoordeeld over de bevroering van de tegoeden van een Russisch natuurlijk persoon (*Rotenberg/Raad*, [T-720/14](#), zie PC [nr. 131/16](#)).

Wat de gegrondheid van de motivering van de bevrozing betreft, bevestigt het Gerecht de analyse van de Raad dat Almaz-Antey een Russisch overheidsbedrijf in handen van de Russische Staat is, dat heel weinig bewegingsruimte ten aanzien van die Staat heeft en er sterk van afhankelijk is voor de uitoefening van zijn activiteiten. Uit de door de Raad verstrekte documenten blijkt bovendien dat Almaz-Antey luchtafweersystemen produceert, met name luchtdoelraketten van het type BUK M1-2 en M2E en Aistenokradars, en dat zij wapentuig aan Rusland levert. De Raad heeft ook aangetoond dat Rusland daadwerkelijk wapens heeft geleverd aan de separatisten in Oost-Oekraïne. **Door wapens en militaire uitrusting te produceren en deze te leveren aan de Russische Staat, die op zijn beurt wapens aan de separatisten in Oost-Oekraïne levert, verleent Almaz-Antey dus materiële steun aan acties die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen.**

Voorts heeft de Raad talrijke persartikelen overgelegd over het **neerhalen van luchtvaartuigen en helikopters van het Oekraïense leger door de separatisten**, waaronder een militair vrachtvliegtuig dat 49 soldaten vervoerde. Die persartikelen, die afkomstig zijn uit meerdere, onderscheiden bronnen en die voldoende concreet, nauwkeurig en overeenstemmend zijn wat betreft de feiten die erin worden beschreven, staven de Russische betrokkenheid bij het Oekraïense conflict, met name door de levering van wapens en militaire uitrusting aan de separatisten in Oost-Oekraïne. Het Gerecht wijst er bovendien op dat Almaz-Antey de louter feitelijke gegevens in die artikelen niet heeft betwist en zelfs niet heeft geprobeerd aan te tonen hoe deze kennelijk onjuist zouden zijn. Wat betreft het **neerstorten van vliegtuig MH17 van Malaysian Airlines** op 17 juli 2014, waarbij 298 slachtoffers zijn gevallen en dat veroorzaakt zou zijn door een raket van het type BUK, die ook wordt geproduceerd door Almaz-Antey, oordeelt het Gerecht dat de vraag of het Oekraïense leger dan wel de separatisten verantwoordelijk zijn voor de vernietiging van dit vliegtuig, **niet relevant** is, aangezien die gebeurtenis niet doorslaggevend was in de motivering van de bevrozing van de tegoeden van Almaz-Antey.

Tot slot oordeelt het Gerecht dat **de Raad niet verplicht was om positief te bewijzen dat de door Almaz-Antey geproduceerde wapens in Oekraïne door de separatisten zijn gebruikt**. Dat kan immers moeilijk worden bewezen, in het bijzonder in een conflictsituatie, waarin het soms moeilijk is om exact vast te stellen wie precies verantwoordelijk is en welke types wapentuig elke strijdende partij gebruikt. Het Gerecht herinnert er bovendien aan dat een louter risico op wangedrag van een entiteit voldoende kan zijn om de tegoeden van die entiteit te bevroren.

NOTA BENE: Tegen de beslissing van het Gerecht kan binnen een termijn van twee maanden vanaf de betekening ervan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld bij het Hof.

NOTA BENE: Het beroep tot nietigverklaring strekt tot nietigverklaring van met het recht van de Unie strijdige handelingen van de instellingen van de Unie. Onder bepaalde voorwaarden kunnen de lidstaten, de Europese instellingen en particulieren bij het Hof van Justitie of het Gerecht een beroep tot nietigverklaring instellen. Indien het beroep gegrond is, wordt de handeling nietig verklaard. De betrokken instelling moet in voorkomend geval voorzien in de door de nietigverklaring van de handeling ontstane leemte in de regelgeving.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Gerecht niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170