



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
26/20. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2020. március 5.

A C-766/18. P. sz. ügyben hozott ítélet
Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named
Halloumi kontra EUIPO

A Bíróság hatályon kívül helyezi azt az ítéletet, amelyben a Törvényszék helybenhagyta, hogy a ciprusi sajtüzemek számára fenntartott HALLOUMI európai uniós együttes védjegy nem képezi akadályát annak, hogy egy bolgár gyártótól származó sajtok tekintetében a „BBQLOUMI” megjelölést európai uniós védjegyként lajstromozzák

A Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amelynek meg kell vizsgálnia, hogy a „BBQLOUMI” megjelöléssel jelölt áruk származását illetően fennáll-e a fogyasztók általi összetévesztés veszélye.

A Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi a sajtok tekintetében lajstromozott HALLOUMI európai uniós együttes védjegy jogosultja. **Európai uniós együttes védjegynek minősül az olyan, a bejelentés során együttes védjegyként megjelölt európai uniós védjegy, amely alkalmas arra, hogy a védjegyjogosult szervezet tagjainak áruit vagy szolgáltatásait más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól megkülönböztesse.**

Erre az együttes védjegyre hivatkozva a védjegy jogosultja felszólalt egy bolgár gazdasági társaság által többek között sajtok vonatkozásában bejelentett, „BBQLOUMI” szóelemet tartalmazó ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozásával szemben. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), amelynek feladata az európai uniós védjegybejelentések vizsgálata, azzal az indokkal utasította el ezt a felszólalást, hogy nem áll fenn a „BBQLOUMI” bejelentett védjegy és a HALLOUMI korábbi együttes védjegy között az áruk származásával kapcsolatos összetévesztés veszélye. A szóban forgó együttes védjegy jogosultja ekkor megtámadta az EUIPO határozatát az Európai Unió Törvényszéke előtt, amely – miután megállapította, hogy e védjegy csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik, mivel a „halloumi” szó egy sajtajtól jelöl – szintén arra a következtetésre jutott, hogy nem áll fenn az összetévesztés veszélye.¹

A Bíróság a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO ügyben 2020. március 5-én hozott, a Törvényszék ítélete ellen benyújtott fellebbezést elbíráló ítéletében (C-766/18 P) először is állást foglalt azon ítélkezési gyakorlatnak a korábbi együttes védjegyre vonatkozó ügyekre való alkalmazhatóságáról, amely az európai uniós védjegyek tekintetében megállapítja azokat a szempontokat, amelyek alapján az európai uniós védjegyről szóló rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett összetéveszthetőséget értékelni kell.²

E tekintetben a Bíróság kimondta, hogy **abban az esetben, amikor a korábbi védjegy együttes védjegynek minősül, amelynek alapvető funkciója az, hogy megkülönböztesse a védjegyjogosult szervezet tagjainak áruit vagy szolgáltatásait más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól,³ az összetéveszthetőséget úgy kell értelmezni, mint annak a**

¹ A Törvényszék 2018. szeptember 25-i Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI) ítélete, [T-328/17](#).

² Az európai uniós védjegyről szóló, módosított 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.; helyesbítés: HL 2017. L 142., 104. o.; helyébe lépett az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet [HL 2017. L 154., 1. o.]).

³ A 207/2009/EK rendelet 66. cikke (1) bekezdésének megfelelően.

veszélyét, hogy a vásárlóközönség azt hiheti, hogy a korábbi védjeggyel érintett és a bejelentett védjeggyel érintett áruk vagy szolgáltatások mind annak a szervezetnek a tagjaitól származnak, amely a korábbi védjegy jogosultja, vagy adott esetben olyan vállalkozásoktól, amelyek gazdaságilag kapcsolatban állnak ezzel a szervezettel vagy annak tagjaival. Noha együttes védjegyre alapított felszólalás esetében figyelembe kell venni az ilyen védjegyek alapvető funkcióját annak megértéséhez, hogy mit jelent az „összetévesztés veszélye”, az európai uniós egyedi védjegyek tekintetében az összetéveszthetőség fennállásának konkrét megítélésére vonatkozó szempontokat meghatározó ítélkezési gyakorlat a korábbi együttes védjegyekkel kapcsolatos ügyekre is átültethető. **Az európai uniós együttes védjegyek egyetlen jellemzője sem indokolja ugyanis azt, hogy ilyen védjegyre alapított felszólalás esetén el kellene térni az összetéveszthetőség értékelésének ezen ítélkezési gyakorlatból következő szempontjaitól.**

Ezt követően a szóban forgó együttes védjegy jogosultja arra hivatkozott, hogy a korábbi védjegy megkülönböztető képességét eltérően kell értékelni, ha ez a védjegy európai uniós együttes védjegy.

A Bíróság elutasította ezt az érvet, és megállapította, hogy a megkülönböztető képesség követelménye⁴ az európai uniós együttes védjegyekre is alkalmazandó. Az európai uniós védjegyről szóló rendeletnek az európai uniós együttes védjegyekre vonatkozó 67–74. cikke ugyanis nem tartalmaz ezzel ellentétes rendelkezést. Következésképpen ez utóbbiaknak – akár önmagukban, akár használat révén – mindenképpen megkülönböztető képességgel kell rendelkezniük.

A Bíróság továbbá pontosította, hogy e rendelet 66. cikkének (2) bekezdése nem képez kivételt a megkülönböztető képesség ezen követelménye alól. Noha e rendelkezés az e rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjától⁵ eltérve lehetővé teszi olyan megjelölések európai uniós együttes védjegyként történő lajstromozását, amelyeket az áruk vagy szolgáltatások földrajzi származásának feltüntetésére használhatnak, azt már nem teszi lehetővé, hogy az így lajstromozott megjelölések ne rendelkezzenek megkülönböztető képességgel. **Amikor egy szervezet olyan megjelölés európai uniós együttes védjegyként történő lajstromozását kéri, amely földrajzi származást jelölhet, akkor meg kell bizonyosodnia arról, hogy ez a megjelölés rendelkezik-e olyan elemekkel, amelyek lehetővé teszik a fogyasztó számára, hogy a szervezet tagjainak áruit vagy szolgáltatásait megkülönböztesse más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól.**

Végül az összetéveszthetőség értékelését illetően a Bíróság emlékeztetett arra, hogy az összetéveszthetőség fennállását az adott ügy minden releváns elemét figyelembe véve, átfogóan kell értékelni.

Márpedig a megtámadott ítéletből kitűnik, hogy a Törvényszék abból az előfeltevésből indult ki, hogy a korábbi védjegy gyenge megkülönböztető képessége esetén az összetéveszthetőséget azonnal ki kell zárni, amint kiderül, hogy az ütköző védjegyek hasonlósága önmagában véve nem teszi lehetővé az összetéveszthetőség megállapítását. A Bíróság megállapította, hogy ez az előfeltevés téves, mivel az a körülmény, hogy a korábbi védjegy megkülönböztető képessége csekély, nem zárja ki az összetéveszthetőséget. Ezért **meg kellett volna vizsgálni, hogy az ütköző védjegyek hasonlóságának csekély mértékét ellensúlyozza-e az e védjegyekkel jelölt áruk hasonlóságának magasabb foka, vagy akár azonossága.** Mivel a Törvényszék által végzett értékelés nem felel meg a releváns tényezők kölcsönös függőségét figyelembe vevő, átfogó értékelés követelményének, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot.

⁴ A megkülönböztető képesség követelményét a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdése írja elő, amelynek értelmében a megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések nem részesülhetnek védjegyoitalomban, kivéve ha a védjegy az árujegyzékben szereplő áruk, illetve szolgáltatások tekintetében használata révén megszerezte a megkülönböztető képességet.

⁵ A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja úgy rendelkezik, hogy a megjelölés nem részesülhet védjegyoitalomban, ha kizárólag olyan jelekből vagy adatokból áll, amelyeket a forgalomban az áru vagy a szolgáltatás fajtája, minősége, mennyisége, rendeltetése, értéke, földrajzi származása, előállítási vagy teljesítési ideje, illetve egyéb jellemzője feltüntetésére használhatnak.

Következésképpen a **Bíróság hatályon kívül helyezte a Törvényszék ítéletét, és visszautalta az ügyet a Törvényszék elé, hogy az újból megvizsgálja az összetéveszthetőség fennállását.**

Emlékeztető: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499