



**Teisingumo Teismas panaikina sprendimą, kuriuo Bendrasis Teismas patvirtino,
kad kolektyvinis ES prekių ženklas HALLOUMI, skirtas kiprietiškiems sūriams,
netrukdo įregistruoti žymens BBQLOUMI kaip Europos Sąjungos prekių ženklo
gamintojo iš Bulgarijos sūriams**

Byla grąžinama Bendrajam Teismui, kuris turės išnagrinėti, ar, atsižvelgiant į visų svarbių veiksnių, susijusių, be kita ko, su dviem konkuruojančiais žymenimis ir jais žymimomis prekėmis, tarpusavio priklausomybę, egzistuoja galimybė suklaidinti vartotojus dėl žymeniu BBQLOUMI žymimų prekių kilmės

Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi yra kolektyvinio Europos Sąjungos prekių ženklo HALLOUMI, įregistruoto sūriams, savininkė. **Europos Sąjungos kolektyvinis prekių ženklas yra specifinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kurio paraiškoje nurodyta, kad jis kolektyvinis, ir dėl kurio ženklo savininkės – asociacijos – narių prekės arba paslaugos atskiriamos nuo kitoms įmonėms priklausančių prekių arba paslaugų.**

Remdamasi šiuo kolektyviniu prekių ženklu jo savininkė pateikė protestą dėl vaizdinio žymens, kuriame yra žodinis elementas BBQLOUMI ir kurio paraišką bendrovė iš Bulgarijos pateikė, be kita ko, sūriams, registracijos kaip Europos Sąjungos prekių ženklo. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), įgaliota nagrinėti paraiškas įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklus, atmetė šį protestą, motyvuodama tuo, kad, kiek tai susiję su prekių kilme, nėra galimybės supainioti prašomo įregistruoti prekių ženklo BBQLOUMI ir ankstesnio kolektyvinio prekių ženklo HALLOUMI. Nagrinėjamo kolektyvinio prekių ženklo savininkė apskundė šį EUIPO sprendimą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui, kuris, konstatavęs, kad šis prekių ženklas turi silpną skiriamąjį požymį, nes žodis „halloumi“ žymi sūrio rūšį, taip pat nusprendė, kad nėra galimybės supainioti ¹.

2020 m. kovo 5 d. Sprendime *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO* (C-766/18 P) Teisingumo Teismas, gavęs apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo, visų pirma nusprendė dėl jurisprudencijos, pagal kurią Europos Sąjungos individualių prekių ženklų atveju nustatomi kriterijai, kuriais remiantis turi būti vertinama galimybė supainioti, kaip tai suprantama pagal Reglamento dėl Europos Sąjungos prekių ženklo ² 8 straipsnio 1 dalies b punktą, taikymo byloms, susijusioms su ankstesniu kolektyviniu prekių ženklu.

Šiuo klausimu Teisingumo Teismas nusprendė, kad kai ankstesnis prekių ženklas yra kolektyvinis prekių ženklas, kurio pagrindinė funkcija – atskirti asociacijos, kuri yra šio prekių ženklo savininkė, narių prekes ar paslaugas nuo kitų įmonių prekių ar paslaugų ³, galimybė supainioti turi būti suprantama kaip galimybė, jog visuomenė gali manyti, kad ankstesniu prekių ženklu žymimos prekės arba paslaugos ir prašomu įregistruoti prekių

¹ 2018 m. rugsėjo 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)*, [T-328/17](#).

² 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1), iš dalies pakeistas 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 154, 2017, p. 1).

³ Pagal Reglamento (EB) Nr. 207/2009 66 straipsnio 1 dalį.

ženklų žymimo prekės arba paslaugos pagamintos arba suteiktos asociacijos, kuri yra ankstesnio prekių ženklo savininkė, narių arba tam tikrais atvejais – su šiais nariais arba su šia asociacija ekonomiškai susijusių įmonių. Nors tuo atveju, kai pateikiamas kolektyvinių prekių ženklu grindžiamas protestas, siekiant įvertinti, ką reiškia „galimybė supainioti“, reikia atsižvelgti į pagrindinę šios rūšies prekių ženklo funkciją, jurisprudencija, kurioje, kalbant apie individualius Europos Sąjungos prekių ženklus, nustatyti kriterijai, pagal kuriuos turi būti konkrečiai vertinama, ar tokia galimybė egzistuoja, taikytina byloms, susijusioms su ankstesniu kolektyviniu prekių ženklu. **Iš tiesų nė vienas iš Europos Sąjungos kolektyvinių prekių ženklų požymių nepateisina to, kad tokiu prekių ženklu grindžiamo protesto atveju būtų nukrypstama nuo šioje jurisprudencijoje nustatytą galimybės supainioti vertinimo kriterijų.**

Be to, nagrinėjamo kolektyvinio prekių ženklo savininkė nurodė, kad ankstesnio prekių ženklo skiriamasis požymis turi būti vertinamas skirtingai, kai šis prekių ženklas yra kolektyvinis Europos Sąjungos prekių ženklas.

Teisingumo Teismas atmetė šį argumentą, nurodydamas, kad skiriamojo požymio reikalavimas⁴ taikomas ir Europos Sąjungos kolektyviniams prekių ženkams. Iš tiesų Reglamento dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 67–74 straipsniuose, susijusiuose su Europos Sąjungos kolektyviniais prekių ženklais, nėra jokių priešingos nuostatos. Todėl pastarieji bet kuriuo atveju turi turėti arba būdingą, arba per naudojimą įgytą skiriamąjį požymį.

Be to, Teisingumo Teismas patikslino, kad šio reglamento 66 straipsnio 2 dalis nėra šio skiriamojo požymio reikalavimo išimtis. Nors pagal šią nuostatą, nukrypstant nuo minėto reglamento 7 straipsnio 1 dalies c punkto⁵, leidžiama kaip kolektyvinius Europos Sąjungos prekių ženklus registruoti žymenis, galinčius nurodyti geografinę prekių ar paslaugų geografinę kilmę, pagal ją neleidžiama, kad taip įregistruoti žymenys neturėtų skiriamojo požymio. **Kai asociacija prašo kaip kolektyvinį Europos Sąjungos prekių ženklą įregistruoti žymenį, galintį nurodyti geografinę kilmę, ji turi įsitikinti, kad šis žymuo turi elementų, leidžiančių vartotojui atskirti jos narių prekes ar paslaugas nuo kitų įmonių prekių ar paslaugų.**

Galiausiai dėl galimybės supainioti vertinimo Teisingumo Teismas priminė, kad tokios galimybės buvimas turi būti vertinamas visapusiškai, atsižvelgiant į visus nagrinėjamo atveju svarbius veiksnius.

Iš skundžiamo sprendimo matyti, kad Bendrasis Teismas rėmėsi prielaida, jog tuo atveju, kai ankstesnio prekių ženklo skiriamasis požymis yra silpnas, galimybės supainioti egzistavimas turi būti atmestas, kai paaiškėja, kad vien prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, panašumas neleidžia nustatyti tokios galimybės. Teisingumo Teismas nusprendė, jog tokia prielaida klaidinga, nes aplinkybė, kad ankstesnio prekių ženklo skiriamasis požymis silpnas, nereiškia, kad nėra galimybės supainioti. Taigi **reikia išnagrinėti, ar mažą prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, panašumą kompensuoja didesnis šiais prekių ženklais žymimų prekių panašumas ar net tapatumas.** Kadangi Bendrojo Teismo atliktas vertinimas neatitinka reikalavimo atlikti visapusišką vertinimą, kuriuo atsižvelgiama į svarbių veiksnių tarpusavio priklausomybę, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą.

Taigi Teisingumo Teismas panaikino Bendrojo Teismo sprendimą ir grąžino jam bylą tam, kad iš naujo išnagrinėtų, ar yra galimybė supainioti.

⁴ Skiriamojo požymio reikalavimas numatytas Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkte ir 3 dalyje, pagal kurias skiriamojo požymio neturintys prekių ženklai neregistruojami, nebent prekių ženklas dėl naudojimo įgijo skiriamąjį požymį prekėms ar paslaugoms, kurioms prašoma registracijos.

⁵ Pagal Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktą neregistruojami prekių ženklai, sudaryti tik iš žymenų arba nuorodų, kurie prekyboje gali būti naudojami žymėti rūšiai, kokybei, kiekiui, paskirčiai, vertei, geografinėi kilmei arba prekių pagaminimo ar paslaugų suteikimo laikui, ar kitoms prekių ar paslaugų charakteristikoms.

PRIMINIMAS: Sąjungos prekių ženklai ir dizainai galioja visoje Europos Sąjungos teritorijoje. Sąjungos prekių ženklai koegzistuoja su nacionaliniais prekių ženklais. Bendrijos dizainai koegzistuoja su nacionaliniais dizainais. Sąjungos prekių ženklų ir dizainų registracijos paraiškos pateikiamos EUIPO. Ieškiniai dėl jos sprendimų gali būti pateikiami Bendrajam Teismui.

PRIMINIMAS: Ieškiniu dėl panaikinimo siekiama panaikinti Sąjungos institucijų aktus, nesuderinamus su Sąjungos teise. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme gali pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jei ieškinys pagrįstas, aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127