



Prese un informācija

Eiropas Savienības Tiesa
PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 26/20
Luksemburgā, 2020. gada 5. martā

Spriedums lietā C-766/18 P
Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO

Tiesa atceļ Vispārējās tiesas spriedumu, saskaņā ar kuru kolektīvā preču zīme “HALLOUMI”, kas rezervēta Kipras sierotavām, neliedz apzīmējumu “BBQLOUMI” reģistrēt kā Eiropas Savienības preču zīmi attiecībā uz Bulgārijas ražotāja sieriem

Lietā ir nodota atpakaļ Vispārējai tiesai, kurai ir jāpārbauda, vai patērētājiem pastāv sajaukšanas iespēja attiecībā uz to preču izcelsmi, kas aptvertas ar apzīmējumu “BBQLOUMI”

Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi pieder Eiropas Savienības kolektīva preču zīme “HALLOUMI”, kas reģistrēta attiecībā uz sieriem. Eiropas Savienības kolektīva preču zīme ir īpašs Eiropas Savienības preču zīmes veids; šādu preču zīmi nosaka kā kolektīvu, iesniedzot tās reģistrācijas pieteikumu, un tā spēj nošķirt apvienības, kas ir šīs preču zīmes īpašniece, locekļu preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem.

Pamatojoties uz šo kolektīvo preču zīmi, tās īpašnieks cēla iebildumus pret grafiska apzīmējuma, kas ietver vārdisku elementu “BBQLOUMI”, kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju, ko bija pieteikusi Bulgārijas komercsabiedrība, tostarp attiecībā uz sieriem. Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*), kam jāizskata Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumi, noraidīja minētos iebildumus, šo noraidījumu pamatojot ar to, ka starp reģistrācijai pieteikto preču zīmi “BBQLOUMI” un agrāko kolektīvo preču zīmi “HALLOUMI” nepastāv sajaukšanas iespēja attiecībā uz preču izcelsmi. Konkrētās kolektīvās preču zīmes īpašnieks tad apstrīdēja šo *EUIPO* lēmumu Eiropas Savienības Vispārējā tiesā, kas, konstatējusi, ka šai preču zīmei ir vāja atšķirtspēja, jo ar terminu “halloumi” tiek apzīmēts siera veids, tāpat secināja sajaukšanas iespējas neesamību ¹.

Savā 2020. gada 5. marta spriedumā *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO* (C-766/18 P) Tiesa, izskatot apelācijas sūdzību par Vispārējās tiesas spriedumu, vispirms sprieda par judikatūras, kurā attiecībā uz Eiropas Savienības individuālām preču zīmēm ir noteikti kritēriji, atbilstoši kuriem būtu jāvērtē sajaukšanas iespēja Regulas par Eiropas Savienības preču zīmi ² 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē, piemērojamību lietās, kas attiecas uz agrāku kolektīvu preču zīmi.

Šajā ziņā Tiesa ir nospriedusi, ka **gadījumā, kad agrākā preču zīme ir kolektīva preču zīme, kuras pamatfunkcija ir apvienības, kas ir šīs preču zīmes īpašniece, locekļu preces vai pakalpojumus nošķirt no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem ³, par sajaukšanas iespēju ir jāatzīst iespēja, ka sabiedrība varētu uzskatīt, ka ar agrāko preču zīmi aptvertās preces vai pakalpojumi un ar reģistrācijai pieteikto preču zīmi aptvertās preces vai pakalpojumi ir no apvienības, kas ir agrākās preču zīmes īpašniece, locekļiem vai attiecīgā gadījumā no uzņēmumiem, kas ir ekonomiski saistīti ar šiem locekļiem vai šo apvienību.** Kaut arī gadījumā, ja runa ir par kolektīvas preču zīmes īpašnieka celtiem iebildumiem, ir jāņem vērā kolektīvo preču zīmju pamatfunkcija, lai noskaidrotu, kas ir jāsaprot ar “sajaukšanas iespēju”,

¹ Vispārējās tiesas 2018. gada 25. septembra spriedums *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – M. J. Dairies* (“BBQLOUMI”), [T-328/17](#).

² Padomes Regula (EK) Nr. 207/2009 (2009. gada 26. februāris) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2009, L 78, 1. lpp.), redakcijā ar grozījumiem (aizstāta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2017, L 154, 1. lpp.)).

³ Saskaņā ar Regulas Nr. 207/2009 66. panta 1. punktu.

tomēr judikatūra, kurā attiecībā uz Eiropas Savienības individuālām preču zīmēm ir noteikti kritēriji, atbilstoši kuriem būtu konkrēti jāizvērtē šādas iespējas esamība, ir transponējama uz lietām, kuras attiecas uz agrāku kolektīvu preču zīmi. **Proti, neviena no Eiropas Savienības kolektīvām preču zīmēm raksturīgajām iezīmēm nepamato atkāpi no minētajā judikatūrā noteiktajiem sajaukšanas iespējas vērtējuma kritērijiem gadījumā, kad iebildumi tiek balstīti uz šādu preču zīmi.**

Tālāk konkrētās kolektīvās preču zīmes īpašnieks apgalvoja, ka agrākas preču zīmes atšķirtspēja būtu jāvērtē atšķirīgi tad, ja šī preču zīme ir Eiropas Savienības kolektīva preču zīme.

Tiesa noraidīja šo argumentu, norādot, ka prasība par atšķirtspēju⁴ ir piemērojama arī Eiropas Savienības kolektīvām preču zīmēm. Proti, Regulas par Eiropas Savienības preču zīmi 67.–74. pantā, kas attiecas uz Eiropas Savienības kolektīvām preču zīmēm, nav paredzēts citādi. Līdz ar to pēdējām minētajām preču zīmēm katrā ziņā – vai nu pēc savas būtības, vai arī izmantošanas rezultātā – ir jābūt atšķirtspējai.

Turklāt Tiesa precizēja, ka ar minētās regulas 66. panta 2. punktu nav noteikts izņēmums no šīs prasības par atšķirtspēju. Lai gan šī tiesību norma, nosakot atkāpi no minētās regulas 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta⁵, ļauj kā Eiropas Savienības kolektīvas preču zīmes reģistrēt apzīmējumus, kas var kalpot kā norādes par preču vai pakalpojumu ģeogrāfisko izcelsmi, tā turpretim nepieļauj, ka šādi reģistrētajiem apzīmējumiem nebūtu atšķirtspējas. **Ja kāda apvienība lūdz kā Eiropas Savienības kolektīvu preču zīmi reģistrēt apzīmējumu, kas varētu norādīt uz ģeogrāfisko izcelsmi, tai tād ir jāpārlicinās, ka šis apzīmējums ietver elementus, kuri ļautu patērētājiem šīs apvienības locekļu preces vai pakalpojumus nošķirt no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem.**

Visbeidzot, saistībā ar sajaukšanas iespējas vērtēšanu Tiesa atgādināja, ka šādas iespējas esamība ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus uz izskatāmo lietu attiecināmos faktorus.

No pārsūdzētā sprieduma izriet, ka Vispārējā tiesa ir balstījusies uz premisu, ka gadījumā, ja agrākai preču zīmei ir vāja atšķirtspēja, sajaukšanas iespējas esamība ir izslēdzama, tiklīdz tiek atklāts, ka konfliktējošo preču zīmju līdzība pati par sevi nevar likt secināt šādas iespējas esamību. Tiesa nosprieda, ka šāda premisa ir kļūdaina, jo apstāklis, ka agrākai preču zīmei ir vāja atšķirtspēja, neizslēdz sajaukšanas iespējas esamību. Tādējādi **bija jāpārbauda, vai vājā konfliktējošo preču zīmju līdzības pakāpe nav kompensēta ar augstāku ar šīm preču zīmēm aptverto preču līdzības pakāpi vai pat identiskumu. Tā kā vērtējums, ko veikusi Vispārējā tiesa, neatbilst prasībai par visaptverošu vērtējumu, kurā tiktu ņemta vērā atbilstošo faktoru savstarpējā atkarība, Vispārējā tiesa ir pieļāvusi tiesību kļūdu.**

Līdz ar to **Tiesa atcēla Vispārējās tiesas spriedumu un nodeva lietu atpakaļ minētajai tiesai, lai tā no jauna izvērtētu sajaukšanas iespējas esamību.**

ATGĀDINĀJUMS. Savienības preču zīmes un dizainparaugi ir spēkā visā Eiropas Savienības teritorijā. Savienības preču zīmes pastāv līdzās valsts preču zīmēm. Kopienas dizainparaugi pastāv līdzās valsts dizainparaugiem. Savienības preču zīmju un dizainparaugu reģistrācijas pieteikumi ir iesniedzami EUIPO. Par EUIPO lēmumu var celt prasību Vispārējā tiesā.

ATGĀDINĀJUMS. Prasības atcelt tiesību aktus ir vērstas uz to, lai atceltu Savienības iestāžu tiesību aktus, kas ir pretrunā Savienības tiesībām. Noteiktos apstākļos dalībvalstis, Eiropas iestādes un privātpersonas var celt prasību atcelt tiesību aktu Tiesā vai Vispārējā tiesā. Ja prasība ir pamatota, tiesību akts tiek atcelts.

⁴ Prasība par atšķirtspēju ir paredzēta Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunktā un 3. punktā, saskaņā ar kuriem preču zīmes, kam nav atšķirtspējas, neregistrē, ja vien preču zīme nav ieguvusi atšķirtspēju tās izmantošanas rezultātā attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir pieteikta reģistrācija.

⁵ Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunktā ir paredzēts, ka netiek reģistrētas preču zīmes, kuras sastāv tikai no apzīmējuma vai norādes, kas tirdzniecībā var kalpot, lai norādītu veidu, kvalitāti, daudzumu, paredzēto nolūku, vērtību, preču ražošanas vai pakalpojumu sniegšanas ģeogrāfisko izcelsmi vai laiku un citas preču un pakalpojumu īpašības.

Attiecīgajai iestādei ir jānovērš iespējamās nepilnības tiesiskajā regulējumā, kas radušās sakarā ar tiesību akta atcelšanu.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Pilns sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127