



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 26/20
V Luxemburgu 5. marca 2020

Rozsudok vo veci C-766/18 P
Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named
Halloumi/EUIPO

Súdny dvor zrušil rozsudok Všeobecného súdu, podľa ktorého kolektívna ochranná známka HALLOUMI vyhradená cyperským syrárňam nebráni zápisu označenia „BBQLOUMI“ pre syry bulharského výrobcu ako ochrannej známky Európskej únie

Vec sa vracia Všeobecnému súdu, ktorý bude musieť preskúmať, či existuje pravdepodobnosť zámeny pre spotrebiteľov, pokiaľ ide o pôvod tovarov s označením „BBQLOUMI“

Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nadácia pre ochranu tradičného cyperského syra s názvom Halloumi) je majiteľkou kolektívnej ochrannej známky Európskej únie HALLOUMI zapísanej pre syry. **Kolektívna ochranná známka Európskej únie je špecifickým typom ochrannej známky Európskej únie, ktorá je označená za kolektívnu pri jej podaní, a je spôsobilá rozlíšiť tovary alebo služby členov združenia, ktoré je jej majiteľom, od tovarov alebo služieb iných podnikov.**

Na základe tejto kolektívnej ochrannej známky jej majiteľ podal námietku proti zápisu ako ochrannej známky Európskej únie obrazového označenia obsahujúceho slovný prvok „BBQLOUMI“ prihláseného bulharskou spoločnosťou najmä pre syry. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) poverený preskúmaním prihlášok ochranných známok Európskej únie zamietol túto námietku z dôvodu, že neexistuje pravdepodobnosť zámeny, pokiaľ ide o pôvod tovarov medzi prihlasovanou ochrannou známkou BBQLOUMI a staršou kolektívnu ochrannou známkou HALLOUMI. Majiteľ predmetnej kolektívnej ochrannej známky teda napadol toto rozhodnutie EUIPO na Všeobecnom súde Európskej únie, ktorý po tom, ako konštatoval, že táto ochranná známka má slabú rozlišovaciu spôsobilosť, pretože výraz „halloumi“ označuje druh syra, tiež dospel k záveru o neexistencii pravdepodobnosti zámeny.¹

Vo svojom rozsudku z 5. marca 2020, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO (C-766/18 P), sa Súdny dvor, na ktorý bolo podané odvolanie proti rozsudku Všeobecného súdu, najprv vyjadril k otázke, či sa na veci týkajúce sa starších kolektívnych ochranných známok uplatňuje judikatúra, ktorá stanovuje pre individuálne ochranné známky Európskej únie kritériá, na základe ktorých sa má posudzovať pravdepodobnosť zámeny v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochrannej známke Európskej únie².

V tejto súvislosti Súdny dvor rozhodol, že **v prípade, keď je staršia ochranná známka kolektívnu ochrannou známkou, ktorej základnou funkciou je odlišiť tovary alebo služby členov združenia, ktoré je majiteľom ochrannej známky, od tovarov alebo služieb iných podnikov³, pravdepodobnosť zámeny treba chápať ako pravdepodobnosť, že sa verejnosť môže domnievať, že všetky tovary alebo služby označené staršou ochrannou známkou, a všetky tovary alebo služby, na ktoré sa vzťahuje prihlasovaná ochranná známka, pochádzajú od členov združenia, ktoré je majiteľom staršej ochrannej známky, alebo prípadne od podnikov, ktoré sú ekonomicky prepojené s týmito členmi alebo združením.** Hoci treba zohľadniť základnú funkciu kolektívnych ochranných známok v prípade námietky

¹ Rozsudok Všeobecného súdu z 25. septembra 2018, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI), [T-328/17](#).

² Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke [Európskej únie] (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1), v znení zmien [nahradené nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 154, 2017, s. 1)].

³ Podľa článku 66 ods. 1 nariadenia č. 207/2009.

založenej na takejto ochrannej známke s cieľom pochopiť, čo treba rozumieť pod pojmom „pravdepodobnosť zámeny“, nič to nemení na tom, že judikatúra, ktorá pre individuálne ochranné známky Európskej únie stanovuje kritériá, vzhľadom na ktoré sa má konkrétne posúdiť, či takáto pravdepodobnosť existuje, je uplatniteľná na veci týkajúce sa staršej kolektívnej ochrannej známky. **Žiadna z vlastností kolektívnych ochranných známk Európskej únie totiž neodôvodňuje odchýlenie sa v prípade námietky založenej na takejto ochrannej známke od kritérií posúdenia pravdepodobnosti zámeny, ktoré vyplývajú z tejto judikatúry.**

Ďalej majiteľ predmetnej kolektívnej ochrannej známky tvrdil, že rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky sa musí posudzovať odlišne, ak je táto ochranná známka kolektívnou ochrannou známkou Európskej únie.

Súdny dvor zamietol toto tvrdenie, pričom uviedol, že požiadavka rozlišovacej spôsobilosti⁴ sa vzťahuje aj na kolektívne ochranné známky Európskej únie. Články 67 až 74 nariadenia o ochrannej známke Európskej únie týkajúce sa kolektívnych ochranných známk Európskej únie totiž neobsahujú žiadne ustanovenie, ktoré by stanovovalo opak. V dôsledku toho musia mať tieto ochranné známky v každom prípade rozlišovaciu spôsobilosť, či už vďaka svojej povahe alebo používaniu.

Okrem toho Súdny dvor spresnil, že článok 66 ods. 2 tohto nariadenia nepredstavuje výnimku z tejto požiadavky rozlišovacej spôsobilosti. Hoci toto ustanovenie povoľuje odchylne od článku 7 ods. 1 písm. c) uvedeného nariadenia⁵ zápis označení, ktoré môžu slúžiť na označenie zemepisného pôvodu tovarov alebo služieb, ako kolektívnych ochranných známk Európskej únie, neumožňuje, aby takto zapísané označenia nemali rozlišovaciu spôsobilosť. **Ak združenie žiada o zápis označenia, ktoré môže označovať zemepisný pôvod, ako kolektívnej ochrannej známky Európskej únie, musí sa ubezpečiť, že toto označenie je vybavené prvkami, ktoré spotrebiteľovi umožňujú odlíšiť tovary alebo služby jej členov od tovarov alebo služieb iných podnikov.**

Napokon, pokiaľ ide o posúdenie pravdepodobnosti zámeny, Súdny dvor pripomenul, že existencia takejto pravdepodobnosti sa má posudzovať celkovo, zohľadňujúc všetky rozhodujúce okolnosti prejednávanej veci.

Z napadnutého rozsudku však vyplýva, že Všeobecný súd vychádzal z predpokladu, podľa ktorého v prípade slabej rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky musí byť existencia pravdepodobnosti zámeny vylúčená, ak sa ukáže, že podobnosť kolidujúcich ochranných známk sama osebe neumožňuje preukázať takúto pravdepodobnosť. Súdny dvor rozhodol, že takýto predpoklad je nesprávny, pretože okolnosť, že rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky je slabá, nevylučuje existenciu pravdepodobnosti zámeny. **Bolo teda potrebné preskúmať, či nízky stupeň podobnosti kolidujúcich ochranných známk je vyvážený vyšším stupňom podobnosti, či dokonca zhodnosťou výrobkov označených týmito ochrannými známkami. Všeobecný súd sa teda dopustil nesprávneho právneho posúdenia, pretože posúdenie, ktoré vykonal, nespĺňa požiadavku celkového posúdenia, ktoré zohľadňuje vzájomnú závislosť relevantných faktorov.**

V dôsledku toho **Súdny dvor zrušil rozsudok Všeobecného súdu a vrátil mu vec na nové preskúmanie existencie pravdepodobnosti zámeny.**

UPOZORNENIE: Ochranné známky a dizajny Únie sú platné na celom území Európskej únie. Ochranné známky Únie existujú súčasne s národnými ochrannými známkami. Dizajny Spoločenstva existujú súčasne

⁴ Požiadavka rozlišovacej spôsobilosti je stanovená v článku 7 ods. 1 písm. b) a ods. 3 nariadenia č. 207/2009, podľa ktorých sa zamietne zápis ochranných známk, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, pokiaľ ochranná známka nezískala rozlišovaciu spôsobilosť, pokiaľ ide o tovary alebo služby, o ktorých zápis sa žiada, v dôsledku jej používania.

⁵ Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009 stanovuje, že ochranné známky, ktoré tvoria výlučne označenia alebo znaky, ktoré môžu slúžiť v obchode na označenie druhu, kvality, množstva, zamýšľaného účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu alebo času výroby tovarov alebo poskytovania služieb, prípadne iných vlastností tovarov alebo služieb, sa nezapíšu do registra.

s národnými dizajnami. Prihlášky ochranných známk a dizajnov Únie sa podávajú na EUIPO. Proti jeho rozhodnutiam možno podať žalobu na Všeobecný súd.

UPOZORNENIE: Žalobou o neplatnosť sa možno domáhať zrušenia aktov inštitúcie Únie, ktoré sú v rozpore s právom Únie. Za určitých podmienok môžu členské štáty, európske inštitúcie a jednotlivci podať žalobu o neplatnosť na Súdny dvor alebo na Všeobecný súd. Ak je žaloba dôvodná, akt sa zruší. Dotknutá inštitúcia je povinná vykonať nápravu, pokiaľ ide o prípadnú právnu medzeru, ktorá vznikla v dôsledku zrušeného aktu.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499