



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága  
**27/20. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY**  
Luxembourg, 2020. március 11.

A C-511/17. sz. ügyben hozott ítélet  
Lintner Györgyné kontra UniCredit Bank Hungary Zrt.

**Az a bíróság, amely előtt valamely fogyasztó arra hivatkozik, hogy bizonyos szerződési feltételek tisztességtelenek, annyiban köteles saját kezdeményezése alapján megvizsgálni a szerződés egyéb feltételeit, amennyiben e feltételek kapcsolódnak a bíróság előtt folyamatban lévő jogvitához**

*A bíróságnak adott esetben bizonyítást kell felvennie annak érdekében, hogy beszerezze az e vizsgálathoz szükséges jogi és ténybeli elemeket*

Lintner Györgyné 2007 decemberében ingatlan jelzálogjoggal biztosított, devizában nyilvántartott kölcsönszerződést kötött egy magyar pénzügyi intézménnyel, az UniCredit Bankkal. E szerződés bizonyos olyan feltételeket tartalmaz, amelyek biztosítják az UniCredit Bank jogát az említett szerződés egyoldalú módosítására. Lintner Györgyné ezt követően keresetet indított a magyar bíróságok előtt annak érdekében, hogy visszaható hatállyal megállapítást nyerjen e feltételeknek a tisztességtelen szerződési feltételekről szóló irányelv<sup>1</sup> alapuló érvénytelensége, amely irányelv többek között akként rendelkezik, hogy a fogyasztó és az eladó vagy szolgáltató által kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek nem kötelező érvényűek a fogyasztóra nézve.

A magyar jogalkotó 2014-ben olyan jogszabályokat fogadott el, amelyek a bankoknak a fogyasztókkal kötött kölcsönszerződések egyoldalú módosítására való jogot biztosító feltételek tisztességtelen jellegének megállapítását, valamint az e feltételek tisztességtelen jellege folytán alkalmazandó következményeket szabályozzák, amiután a magyar bíróságoknak a továbbiakban nem kell határozniuk e feltételeknek az irányelvvel való összeegyeztethetőségéről.

A Lintner Györgyné keresete tárgyában eljáró Fővárosi Törvényszék (Magyarország) azonban felveti azt a kérdést, hogy a Bíróság ítélkezési gyakorlata fényében nem kellene-e mégis határoznia a vitatott kölcsönszerződés bizonyos olyan egyéb feltételeinek az irányelvvel való összeegyeztethetőségéről, amelyekre a kereset nem terjedt ki. A jelen ügyben ez utóbbi feltételek a közjegyzői ténytanúsítványra, a szerződés felmondásának okaira és egyes, a fogyasztót terhelő költségekre vonatkoznak. E bíróság megítélése szerint a Bíróság ítélkezési gyakorlatából az következik, hogy a fogyasztókkal kötött szerződésekkel kapcsolatos ügyekben a nemzeti bíróságnak hivatalból, vagyis a saját kezdeményezése alapján meg kell vizsgálnia az e szerződésekben foglalt feltételek tisztességtelen jellegét, amennyiben rendelkezésére állnak az ehhez szükséges jogi és ténybeli elemek.

E feltételek mellett a Fővárosi Törvényszék azt kérdezi a Bíróságtól, hogy az irányelv értelmében köteles-e hivatalból megvizsgálni a vitatott kölcsönszerződés összes feltételének tisztességtelen jellegét, még akkor is, ha egyrészt a fogyasztó a keresetében nem vonta kétségbe az irányelvvel való összeegyeztethetőségüket, másrészt pedig a vizsgálatuk nem szükséges e kereset elbírálásához.

A mai napon hozott ítéletében a Bíróság pontosítja, hogy **az a bíróság, amely előtt a fogyasztó azt állítja, hogy az általa az eladóval vagy szolgáltatóval kötött szerződésben foglalt bizonyos feltételek tisztességtelenek, nem köteles hivatalból és egyenként megvizsgálni az**

<sup>1</sup> A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 288. o.).

összes többi olyan feltétel esetlegesen tisztességtelen jellegét, amelyeket a fogyasztó a keresetével nem támadott.

E bíróságnak ugyanakkor le kell folytatnia a fogyasztó által akár nem is vitatott azon feltételekre vonatkozó ilyen vizsgálatot, amelyek kapcsolódnak a jogvitának a felek által meghatározott tárgyához, amint rendelkezésére állnak az ehhez szükséges jogi és ténybeli elemek. Így, ha a bíróság elé terjesztett iratanyag komoly kétségeket támaszt az ilyen feltételek tisztességtelen jellegét illetően, a bíróságnak azt ki kell egészítenie, felhívva a feleket, hogy adják meg neki az ehhez szükséges felvilágosításokat és dokumentumokat.

Ezzel szemben a bíróság az irányelv értelmében nem köteles hivatalból megvizsgálni az e jogvita tárgyához nem kapcsolódó egyéb feltételek esetlegesen tisztességtelen jellegét, különben túlterjeszkedne a jogvita tárgyának a felek által a követeléseikben meghatározott korlátain.

A Bíróság másfelől felidézi, hogy a tagállamoknak továbbra is lehetőségük van arra, hogy a belső jogukban és a fogyasztó magasabb szintű védelmének biztosítására törekedve olyan hivatalbóli vizsgálatról rendelkezzenek, amely kiterjedtebb, mint amelyet az irányelv alapján kell lefolytatni.

Azzal kapcsolatban, hogy e megállapításokból a jelen ügyre nézve milyen következmények származnak, a Bíróság kiemeli: úgy tűnik, hogy a Fővárosi Törvényszék megítélése szerint azok a feltételek, amelyek vonatkozásában ő a Bírósághoz fordult, nem kapcsolódnak azon kereset tárgyához, amelyet Lintner Györgyné eredetileg azon feltételek érvénytelenségének megállapítása iránt terjesztett elő, amelyek lehetővé teszik a bankja számára, hogy a kölcsönszerződésüket egyoldalúan módosítsa. Ebből következően úgy tűnik, hogy e bíróság az irányelv értelmében nem köteles hivatalból megvizsgálni ezen előbbi feltételek tisztességtelen jellegét.

A Bíróság végül emlékeztet arra, hogy a nemzeti bíróságnak az általa elbírálandó igény alapjául szolgáló szerződési feltétel tisztességtelen jellegére vonatkozó értékelés céljából figyelembe kell vennie a szerződés minden egyéb feltételét, amennyiben e vizsgálat céljából szükség van e feltételek együttes hatásának értékelésére. A Bíróság ugyanakkor hangsúlyozza, hogy ebből nem következik, hogy a nemzeti bíróság a fogyasztó keresetével érintett feltétel érvénytelenségének értékelése keretében köteles lenne az összes egyéb feltételt egyenként hivatalból megvizsgálni azzal kapcsolatban, hogy azok esetleg tisztességtelen jellegűek-e.

---

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

---

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.*

*A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon*

*Sajtófelelős: Lehoczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499*