



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
22/17. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2017. március 7.

A C-390/15. sz. ügyben hozott ítélet
Rzecznik Praw Obywatelskich (RPO)

**A kedvezményes héamérték elektronikus úton nyújtott digitális könyvekre,
újságokra és folyóiratokra való alkalmazásának kizárása nem ellentétes az egyenlő
bánásmód elvével**

A héairányelv ebből a szempontból érvényes

A héairányelvnek megfelelően¹ a tagállamok kedvezményes héamértéket² alkalmazhatnak az olyan nyomtatott kiadványokra, mint a könyvek, újságok és folyóiratok³. Ezzel szemben a digitális kiadványokra, a fizikai adathordozón (például a CD-ROM-on) nyújtott digitális könyvek⁴ kivételével, az általános héamértéket kell alkalmazni.

A lengyel ombudsman⁵ által kezdeményezett eljárásban a lengyel alkotmánybíróságnak kétségei vannak ezen eltérő adóztatás érvényességét illetően. Azt kérdezi a Bíróságtól egyrészt, hogy ezen eltérő adóztatás összeegyeztethető-e az egyenlő bánásmód elvével, másrészt pedig hogy kellő mértékben bevonták-e az Európai Parlamentet a jogalkotási eljárásba⁶.

A mai napon hozott ítéletében a Bíróság először is megállapítja, hogy mivel a héairányelv kizárja, hogy a digitális könyvek elektronikus úton való értékesítésére kedvezményes héamértéket alkalmazzanak, míg a digitális könyvek bármilyen fizikai adathordozón való értékesítése tekintetében megengedett ilyen héamérték alkalmazása, ezen irányelv rendelkezéseit úgy kell tekinteni, mint amelyek, figyelemmel az uniós jogalkotó által elérni kívánt, az olvasás támogatására irányul célra, két egyébként összehasonlítható helyzet között eltérő bánásmódot valósítanak meg, amennyiben az uniós jogalkotó egyes könyvtípusokra kedvezményes héamérték alkalmazását tette lehetővé.

Ezt követően a Bíróság megvizsgálja, hogy ez az eltérés indokolt-e. Emlékeztet arra, hogy az eltérő bánásmód indokolt, ha az összefüggésben áll az ilyen megkülönböztető bánásmódot megvalósító intézkedés által elérni kívánt jogszerűen megengedhető céllal, illetve ha e céllal arányos. Ily módon valamely adójogi jellegű intézkedés esetén annak elfogadása politikai, gazdasági és társadalmi döntéseket, és az eltérő érdekek fontossági sorrendjének meghatározását, vagyis összetett mérlegelést igényel az uniós jogalkotó részéről. Következésképpen ennek keretében széles mérlegelési jogkört kell számára elismerni oly módon, hogy az ilyen feltételek tiszteletben tartásának bírósági felülvizsgálatát a nyilvánvaló hibák felülvizsgálatára kell korlátozni. Ezzel összefüggésben a Bíróság megjegyzi, hogy a

¹ A 2009. május 5-i 2009/47/EK tanácsi irányelvvel (HL 2009. L 116., 18. o.; helyesbítés: HL 2012. L 249., 15. o.) módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.; helyesbítés: HL 2007. L 335., 60. o., HL 2015. L 323., 31. o.).

² Sőt, két kedvezményes héamértéket alkalmazhatnak.

³ Kivéve a nagyrészt vagy teljes egészében reklámcélú nyomtatott anyagokat.

⁴ Ebben az esetben kedvezményes héamérték alkalmazható a digitális könyvekre is. Ezzel szemben, ha e digitális könyveket letöltés vagy streaming útján továbbítják, az általános héamértéket kell alkalmazni. A digitális újságokat és folyóiratokat illetően, azokra minden esetben az általános héamértéket kell alkalmazni, függetlenül attól, hogy milyen formában nyújtják azokat.

⁵ Rzecznik Praw Obywatelskich. Az ombudsman azzal a kérelemmel fordult a lengyel alkotmánybírósághoz, hogy az vizsgálja meg a kiadványokra alkalmazandó kedvezményes héamértékre vonatkozó lengyel rendelkezések alkotmányosságát.

⁶ A módosított 2006/112 irányelv III. melléklete 6. pontjának szövege ugyanis eltér az irányelvjavaslatban szereplő azon szövegtől, amely a Parlamenttel való konzultáció alapját képezte.

kedvezményes héamérték digitális könyvek elektronikus úton való értékesítésére való alkalmazásának a kizárása az elektronikus kereskedelemre vonatkozó különös héaszabályozás következménye. Ugyanis figyelemmel azon folytonos változásokra, amelyeknek az elektronikus szolgáltatások összességükben ki vannak téve, szükségesnek bizonyult ez utóbbiak egyértelmű, egyszerű és egységes szabályozása annak érdekében, hogy kétséget kizáróan megállapítható legyen az e szolgáltatásokra alkalmazandó héamérték, és hogy ily módon megkönnyítsék az adóalanyok és a nemzeti adóhatóságok számára ezen adó kezelését. Márpedig a kedvezményes héamérték elektronikus szolgáltatásokra való alkalmazásának a kizárásával az uniós jogalkotó megkíméli a jogalanyokat és a nemzeti adóhatóságokat attól, hogy minden egyes elektronikus úton nyújtott szolgáltatástípus esetén annak vizsgálatára kényszerüljenek, hogy az a héairányelv alapján valamely olyan szolgáltatási kategóriába tartozik-e, amelyre ilyen kedvezményes héamérték alkalmazható. Következésképpen az ilyen intézkedést úgy kell tekinteni, mint amely alkalmas az elektronikus kereskedelemre alkalmazandó különös héaszabályozás által elérni kívánt cél megvalósítására. Másrészt annak elismerése, hogy a tagállamoknak lehetőségük van arra, hogy kedvezményes héamértéket alkalmazzanak a digitális könyvek elektronikus úton való értékesítésére, ahogyan az az ilyen könyvek bármilyen fizikai adathordozón való értékesítése tekintetében megengedett, azt eredményezné, hogy sérülne azon intézkedés uniós jogalkotó által elérni kívánt általános koherenciája, amely arra irányul, hogy az összes elektronikus szolgáltatást kizárja a kedvezményes héamérték alkalmazásának lehetősége alól.

A jogalkotási eljárás során a Parlamenttel folytatandó konzultáció kötelezettségét illetően a Bíróság kiemeli, hogy e kötelezettség magában foglalja, hogy a szöveg bármely módosítása minden olyan esetben a Parlamenttel való új konzultációt tesz szükségessé, amikor a végül elfogadott szöveg összességében lényegét tekintve eltér attól, amelyről a Parlamenttel korábban már konzultáltak, kivéve azon eseteket, amikor a módosítások alapvetően megfelelnek a Parlament kifejezett kívánságának. A Bíróság ezt követően megvizsgálja, hogy szükség volt-e új konzultációra az irányelv azon rendelkezése kapcsán, amely a kedvezményes héamérték alkalmazását kizárólag a könyvek fizikai adathordozón való értékesítésére korlátozza⁷. A Bíróság e tekintetben úgy véli, hogy az érintett rendelkezés végleges szövege nem más, mint azon szöveg megfogalmazásbeli egyszerűsítése, amely az irányelvjavaslatban szerepelt, és amelyet érdemi részét tekintve teljes egészében változatlanul hagytak. A Tanács tehát nem volt köteles arra, hogy újból konzultáljon a Parlamenttel. A Bíróság ebből következően megállapította, hogy az irányelv e rendelkezése nem érvénytelen.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

⁷ Ugyanis a módosított 2006/112 irányelv III. mellékletének 6. pontja ilyen héamérték alkalmazását írja elő a „könyvek (ideértve a brosúrákat, rölapokat és más nyomtatott anyagokat, gyermekeknek szóló képes , rajzoló , illetve kifestőkönyveket, nyomtatott vagy kéziratos kottákat, térképeket, vízrajzi vagy hasonló ábrákat) bármilyen fizikai adathordozón történő értékesítés[ére] – beleértve a könyvtári kölcsönzést is –, újságok és folyóiratok értékesítés[ére], kivéve a nagyrészt vagy teljes egészében reklámcélú anyagokat”. Ezzel szemben az irányelvjavaslat „könyvek, beleértve a könyvtári kölcsönzést is (ideértve a brosúrákat, rölapokat, és más nyomtatott anyagokat, gyermekeknek szóló képes-, rajzoló-, illetve kifestőkönyveket, nyomtatott vagy kéziratos kottákat, térképeket, vízrajzi vagy hasonló ábrákat, hangoskönyveket, CD-eket, CD-ROM-okat vagy bármely, túlnyomórészt a nyomtatott könyvvel egyező információs tartalommal rendelkező fizikai adathordozót), újságok és folyóiratok értékesítés[ére], kivéve a teljes mértékben vagy túlnyomóan reklámcélú anyagokat” utalt.