



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 57/20
Luksemburg, 7 maja 2020 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-594/18 P
Austria / Komisja

**Rzecznik generalny Gerard Hogan jest zdania, że Trybunał powinien oddalić
wniesione przez Austrię odwołanie od wyroku w sprawie pomocy państwa
przyznanej przez Zjednoczone Królestwo**

*Sąd słusznie oddalił skargę na decyzję Komisji o zatwierdzeniu środków pomocy przyznanych
przez Zjednoczone Królestwo na budowę elektrowni jądrowej Hinkley Point C*

Decyzją z dnia 8 października 2014 r.¹ Komisja zatwierdziła pomoc, którą Zjednoczone Królestwo planowało wdrożyć na rzecz bloku C elektrowni jądrowej Hinkley Point (położonej w Somerset, na wybrzeżu Zjednoczonego Królestwa) w celu stworzenia nowych zdolności produkcji energii jądrowej. W dniu 12 lipca 2018 r.² Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności tej decyzji wniesioną przez Austrię³.

Nie zgadzając się z wyrokiem, Austria wniosła odwołanie do Trybunału Sprawiedliwości, żądając jego uchylenia. **W przedłożonej dzisiaj opinii rzecznik generalny Gerard Hogan stwierdził, że Sąd słusznie oddalił skargę na decyzję Komisji o zatwierdzeniu omawianych środków pomocy przyznanych przez Zjednoczone Królestwo na budowę Hinkley Point C. W konsekwencji zaproponował on, aby Trybunał oddalił odwołanie od wyroku Sądu wniesione przez Austrię.**

Rzecznik generalny Hogan zauważył, że w odniesieniu do prawa pierwotnego Unii pozycja traktatu EWEA jest taka sama jak pozycja traktatu o Unii Europejskiej (TUE) i traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) oraz że te dwa traktaty mają zastosowanie we wszystkich obszarach prawa Unii, które nie są uregulowane w traktacie EWEA. Stwierdził on, że w traktacie EWEA nie ma nic, co dotyczyłoby kwestii pomocy państwa, i dodał, że wydaje się właściwe, aby postanowienia traktatu FUE w dziedzinie konkurencji i pomocy państwa miały zastosowanie do sektora energetyki jądrowej w sytuacji, w której traktat EWEA nie zawiera postanowień szczególnych.

Następnie rzecznik generalny podkreślił, że postanowienia traktatu EWEA bezwzględnie przewidują rozwój elektrowni jądrowych. Doszedł na tej podstawie do wniosku, że nie można przyjąć podniesionego przez Austrię argumentu, zgodnie z którym owe postanowienia traktatu EWEA nie obejmują ani budowania nowych elektrowni jądrowych, ani zastępowania i modernizacji starzejących się elektrowni nowocześniejszymi, opracowanymi już technologiami.

Ponadto stwierdził on, że **rozwój energetyki jądrowej, jak odzwierciedla to traktat EWEA, stanowi wyraźnie zdefiniowany cel prawa Unii oraz że cel ten nie może być podporządkowany innym celom prawa Unii, takim jak ochrona środowiska.** Dodał, że wyraźne brzmienie traktatu jasno uznaje prawo każdego państwa członkowskiego do wyboru między różnymi źródłami energii i „ogólnej struktury jego zaopatrzenia na energię”, a prawo to

¹ Decyzja Komisji w sprawie środka pomocy SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), który Zjednoczone Królestwo planuje wdrożyć w celu wsparcia elektrowni jądrowej Hinkley Point C (Dz.U. 2015, L 109, s. 44).

² Wyrok w sprawie [T-356/15](#), Austria/Komisja, zob. również komunikat prasowy nr [104/18](#).

³ W toku postępowania przed Sądem Luksemburg został dopuszczony do udziału w sprawie w charakterze interwenienta popierającego żądania Austrii, a Republika Czeska, Francja, Węgry, Polska, Rumunia, Słowacja i Zjednoczone Królestwo zostały dopuszczone do udziału w sprawie w charakterze interwenientów popierających żądania Komisji.

musi obejmować prawo każdego państwa członkowskiego do rozwoju energii jądrowej jako części jego koszyka energetycznego.

Zdaniem rzecznika generalnego przyjęty przez Sąd w szeregu najnowszych spraw wymóg, zgodnie z którym wszelka pomoc państwa zatwierdzona na podstawie traktatu FUE musi służyć wspólnemu interesowi, nie jest określony w samym brzmieniu odnośnego postanowienia traktatu⁴. Wynika stąd zatem, że nie istnieje wymóg, zgodnie z którym pomoc musi realizować jakiekolwiek cele inne niż te określone konkretnie we wspomnianym postanowieniu. Zgodnie z brzmieniem i umiejscowieniem tego postanowienia w traktacie FUE **pomoc, aby była zgodna z traktatem, nie musi realizować ani „celu leżącego we wspólnym interesie”, ani „celu leżącego w interesie publicznym”. Musi być jedynie przeznaczona na „ułatwianie rozwoju niektórych działań gospodarczych” i nie może zmieniać „warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem”.**

Rzecznik generalny podkreślił, że w każdym razie przyjmując cele traktatu EWEA, wszystkie państwa członkowskie jasno wyraziły co do zasady bezwarunkową zgodę na prawo innych państw członkowskich do rozwijania elektrowni jądrowych na ich terytorium, jeżeli wyrażają one taką wolę. Wyraźnie stwierdzony cel traktatowy tego rodzaju musi móc stanowić cel leżący we wspólnym interesie w rozumieniu reguły pomocy państwa.

Jeśli chodzi o analizę przeprowadzoną przez Sąd, rzecznik generalny Hogan podkreślił, że Sąd miał pełne prawo stwierdzić, iż Komisja dysponowała licznymi dowodami, z których wynikało, że rynek albo nie chciał, albo wręcz nie był w stanie sfinansować Hinkley Point C bez gwarancji i innych form pomocy przyznanej przez Zjednoczone Królestwo. Wskazał on, że **Sąd nie popełnił błędu, stwierdzając, że produkcja energii jądrowej stanowi odnośne działanie gospodarcze w rozumieniu przepisów dotyczących pomocy państwa.**

Zadanie Komisji w sprawach dotyczących pomocy państwa polega po prostu na ocenie, czy dany środek państwa może zostać uznany „za zgodny z rynkiem wewnętrznym”. Zadanie to wiąże się zasadniczo z oceną zgodności danej pomocy z przepisami dotyczącymi konkurencji i rynku wewnętrznego, a nie przepisami dotyczącymi środowiska jako takimi.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

⁴ Artykuł 107 ust. 3 lit. c) traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.