



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 57/20
Luxemburg, 7 mai 2020

Hotărârea în cauza C-594/18 P
Austria/Comisia

Avocatul general Hogan invită Curtea să respingă contestația Austriei într-o cauză de ajutor de stat britanică

Tribunalul a respins în mod întemeiat acțiunea împotriva Deciziei Comisiei de aprobare a măsurilor de ajutor acordate de Regatul Unit pentru construcția centralei nucleare Hinkley Point C

Prin decizia din 8 octombrie 2014¹, Comisia a aprobat ajutorul pe care Regatul Unit prevedea să îl pună în aplicare în favoarea unității C a centralei nucleare Hinkley Point (situată în Somerset, pe coasta Regatului Unit) în vederea creării de noi capacități pentru producția de energie nucleară. La 12 iulie 2018², Tribunalul a respins acțiunea în anulare formulată de Austria³ împotriva acestei decizii.

Întrucât nu a fost mulțumită de această hotărâre, Austria a formulat recurs la Curte vizând anularea respectivei hotărâri. **În concluziile sale prezentate astăzi, avocatul general Hogan consideră că Tribunalul a respins în mod întemeiat acțiunea formulată împotriva Deciziei Comisiei de aprobare a măsurilor de ajutor în cauză acordate de Regatul Unit pentru construcția Hinkley Point C. În consecință, acesta propune Curții să respingă recursul formulat de Austria împotriva hotărârii Tribunalului.**

Avocatul general Hogan arată că, în ceea ce privește dreptul primar al Uniunii, Tratatul Euratom are aceeași valoare ca Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE) și Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE) și că aceste două tratate se aplică în toate domeniile dreptului Uniunii care nu au făcut obiectul Tratatului Euratom. El constată că Tratatul Euratom nu conține nicio dispoziție referitoare la ajutorul de stat și adaugă că apreciază că este necesar ca normele Tratatului FUE în domeniul concurenței și al ajutorului de stat să se aplice sectorului energiei nucleare atunci când Tratatul Euratom nu conține nicio normă specifică.

Avocatul general constată apoi că dispozițiile Tratatului Euratom prevăd în mod necesar dezvoltarea de centrale nucleare. Acesta concluzionează că nu poate fi admis argumentul prezentat de Austria potrivit căruia aceste dispoziții ale Tratatului Euratom nu se aplică nici în privința construcției de noi centrale nucleare, nici în privința înlocuirii și a modernizării instalațiilor învechite cu tehnologii mai moderne și deja dezvoltate.

Mai mult, acesta consideră că **dezvoltarea energiei nucleare este, astfel cum rezultă din Tratatul Euratom, un obiectiv clar definit al dreptului Uniunii și că respectivul obiectiv nu poate fi subordonat altor obiective ale dreptului Uniunii, cum ar fi protecția mediului.** El adaugă că termenii clari ai tratatului recunosc în mod clar dreptul fiecărui stat membru de a alege între diferite surse de energie și „structura generală a aprovizionării sale cu energie” și că acest drept se extinde în mod necesar la dreptul fiecărui stat membru de a dezvolta energia nucleară în cadrul surselor sale de aprovizionare cu energie.

¹ Decizia (UE) 2015/658 a Comisiei din 8 octombrie 2014 privind ajutorul de stat SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N) pe care Regatul Unit intenționează să îl pună în aplicare pentru sprijin în favoarea centralei nucleare Hinkley Point C (JO 2015, L 109, p. 44).

² Cauza [T-356/15](#) Austria/Comisia, a se vedea de asemenea comunicatul de presă [104/18](#).

³ În cursul procedurii în fața Tribunalului, Luxemburg a intervenit în susținerea concluziilor Austriei, în timp ce Republica Cehă, Franța, Ungaria, Polonia, România, Slovacia și Regatul Unit au intervenit în susținerea concluziilor Comisiei.

Potrivit avocatului general, condiția prevăzută de Tribunal într-o serie de cauze recente potrivit căreia orice ajutor de stat aprobat în temeiul Tratatului FUE trebuie să servească un interes comun nu este specificată în textul articolului relevant din tratat⁴. Rezultă că nu există așadar nicio cerință ca ajutorul să îndeplinească obiective care le depășesc pe cele prevăzute în mod special în acest articol. Conform formulării sale și a poziției dispoziției în Tratatul FUE, ajutorul, pentru a fi compatibil cu tratatul, nu trebuie să urmărească un „obiectiv de interes comun” și nici un „obiectiv de interes public”. El trebuie doar „faciliteze dezvoltarea anumitor activități [...] economice”, și să nu „modific[e] în mod nefavorabil condițiile schimburilor comerciale într-o măsură care contravine interesului comun”.

Avocatul general Hogan subliniază că, în orice caz, prin acceptarea obiectivelor Tratatului Euratom, toate statele membre au recunoscut în mod clar, fără rezerve, în principiu, dreptul altor state membre de a dezvolta centrale nucleare pe propriile teritorii în cazul în care doresc să facă acest lucru. Un astfel de obiectiv al tratatului clar definit trebuie să poată constitui un obiectiv de interes comun în scopul aplicării normelor în domeniul ajutorului de stat.

În ceea ce privește analiza Tribunalului, avocatul general Hogan consideră că Tribunalul a constatat în mod întemeiat că Comisia dispunea de numeroase elemente de probă potrivit cărora piața nu avea disponibilitatea să finanțeze Hinkley Point C, sau chiar că nu era în măsură să facă acest lucru, în absența garanțiilor și a altor forme de ajutor furnizate de Regatul Unit. El consideră că **Tribunalul nu a săvârșit o eroare atunci când a concluzionat că producția de energie nucleară constituia activitatea economică relevantă în sensul normelor privind ajutorul de stat.**

Misiunea Comisiei în cauzele privind ajutorul de stat se limitează la evaluarea aspectului dacă măsura de stat în cauză „poate fi considerată compatibilă cu piața internă”. Această sarcină constă, în esență, în examinarea compatibilității ajutorului în cauză cu normele de concurență și cu piața internă și nu cu normele de mediu, ca atare.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și întemeiat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

⁴ Articolul 107 alineatul (3) litera (c) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene.